

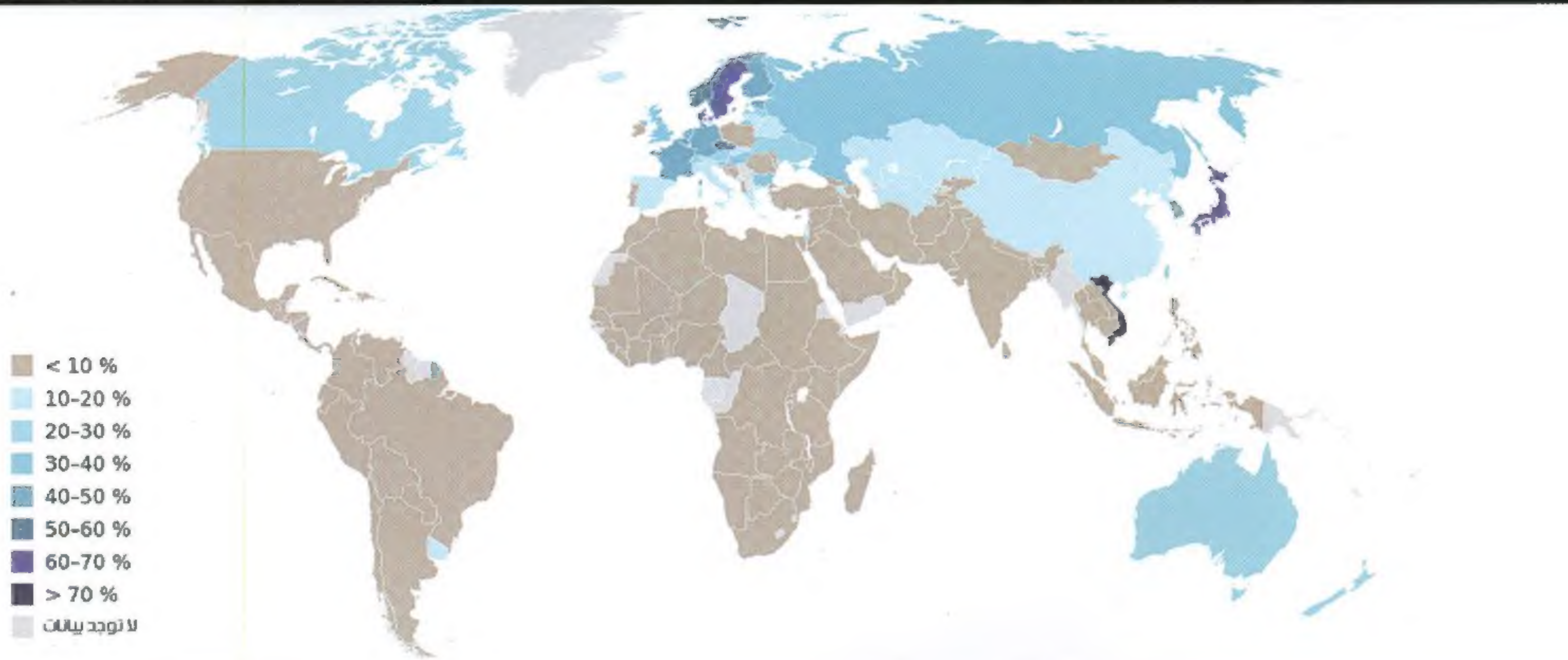
الإيمان والإلحاد حوار

لـ **فيف من المفكرين والعلماء**
دراسة وتقديم: **أ. د. محمد عمارة**

الأزهر

www.AlazharMag.com

١١٩.٢
مكتبات



حوار الإيمان والاحقاد

العلامة محمد فريد وجدي

الدكتور أحمد زكي أبوشادي

الدكتور اسماعيل أدهم

دراسة وتحقيق

أ. د. محمد عمارة

هدية جمادى الآخرة ١٤٣٥ هـ

أطراف هذا الحوار- الذى دار بين الإيمان والإلحاد- فى ثلاثينيات القرن العشرين- والذى جاء نموذجا للموضوعية والاستنارة، والتحلى بأداب البحث والحوار والمناظرة- هم ثلاثة من الباحثين والمفكرين والعلماء:

= ١ =

أولهم الدكتور الطبيب أحمد زكى أبوشادى «١٣٠٩ - ١٣٧٤ هـ، ١٨٩٢ - ١٩٥٥ م» الذى اشتهر كشاعر وأديب، وعلم من أعلام الرومانسية الأدبية والحداثة الشعرية والتجديد الأدبى. ولد بالقاهرة، ودرس الطب، وقام بتدريسه، ثم انصرف بكليته إلى الأدب والشعر، فتألق فى سماء الحياة الأدبية والإبداع الشعرى.. وخلف فى هذا الميدان أعمالا مرموقة، منها: «معشوقات ابن طولون» و«مفخرة رشيد» و«الزباء ملكة تدمر» و«دواوين: «من السماء» و«الشفق الباكي»

● ولقد غطت هذه الإبداعات الأدبية والشعرية- التى ركز عليها النقاد كل الأضواء- على الجانب الإسلامى فى إبداعات أحمد زكى أبوشادى.. فلم يلتفت الكثيرون إلى أن الرجل كان له ولع بالفكر الإسلامى، ونزعة تجديدية لهذا الفكر، وروحانية صوفية تناول بها العديد من قضايا هذا الفكر الإسلامى..

نعم.. لقد كتب الرجل- غير هذه النصوص التى نقدم بين يديها- دراسات إسلامية رصينة، منها:

١- «مذهبي» الذى تحدث فيه عن توجهه الإسلامى الذى يجمع بين العقل والعلم والتصوف.

٢- و«رسالة محمد» - ﷺ - وهو شرح للروح الإنسانية العالية-

روح الإنسان الكامل - التى تمثلت فى رسالة نبي الإسلام وسيرته .
٣- و«المال فى الإسلام» وهو بحث يبرز فيه تفوق المنهاج الإسلامى فى فلسفة التعامل مع الثروات والأموال ، وإنقاذ المستضعفين فى الأرض من الفقر والفاقة ، ومن القارونية التى تفترس جماهير الأمم والشعوب .

٤- و«حقوق الإنسان» الذى أبرز فيه تفوق المنهاج الإسلامى فى فلسفة هذه الحقوق وفى تطبيقاتها على المناهج الإنسانية الأخرى . وذلك بالإضافة إلى النصوص التى نقدم بين يديها . .
والتي تمثلت فى :

٥- محاضرة «عقيدة الألوهية» - التى ألقاها فى «ندوة الثقافة» بالإسكندرية - مساء الثلاثاء ٣ نوفمبر ١٩٣٦م - والتي نشرت ملحقاً بمجلة «أدبى» ١٩٣٦م . . وهى المحاضرة التى نحا فيها منحا منطقياً وصوفياً - جمع بين العقل والقلب والفطرة - فى إثبات الألوهية .

٦- و«لماذا أنا مؤمن؟» الذى رد به على مقال الدكتور إسماعيل أدهم «١٣٢٩ - ١٣٥٩ هـ - ١٩١١ - ١٩٤٠م» : «لماذا أنا ملحد؟» الذى كتبه نقداً لمحاضرة «عقيدة الألوهية» - فجاء هذا البحث إضافة لما كتبه أبوشادى فى «عقيدة الألوهية» - والذى نشر ، هو الآخر ، ملحقاً بمجلة «أدبى» ١٩٣٧م .

● هذا هو الطرف الأول من أطراف هذا الحوار - بين الإيمان والإلحاد - . . الدكتور الطيب أحمد زكى أبوشادى ، الذى اشتهر ولمع فى سماء الشعر والأدب ، بمصر . . وبالمهجر الأمريكى ، والذى صعدت روحه إلى بارئها بواشنطن فى ١٩ شعبان ١٣٧٤ هـ أبريل ١٩٥٥م (١) .

وفى هذه المحاضرة عن «عقيدة الألوهية» تحدث الدكتور أبو شادي عن :

● أن التعليم الطبى يؤدى حتما إلى شىء من الصراع مع الدين ، وإلى زعزعة الإيمان الدينى ، بسبب ضعف الإيمان الفطرى عند الذين يفشلون فى التوفيق بين العلم والدين .

● وكيف أنه قد تصدى لهذه المهمة - مهمة التوفيق بين العلم والدين - بتشجيع من أستاذه الإمام الجليل المرحوم السيد محمد رشيد رضا « ١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ - ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م » الذى كان يكاتبه ويكتب مجلة « المنار » حتى إبان إقامته فى إنجلترا .

ذلك أن إيمانه بعقيدة الألوهية قد دفعه للتطوع متحمسا لتفسير هذه العقيدة والإشادة بمكانتها وآثارها سنوات طويلة .

● وكأثر من آثار الإيمان ، الذى يؤدى إلى انتماء المؤمن للكون والمطلق ، والذى يولد الإحساس بعلاقة الجزء - الإنسان - بالكل - الكون والمطلق - فلقد عشق الفلك ، وتردد على المراصد ، فوجد فى ذلك عبادة صوفية واستغراقا فى معانى الألوهية .

● كما اطلع اطلاعا واسعا على ما كتبه الفلاسفة وأساتذة الفلسفة حول الإيمان بالألوهية ، فزادت قناعته بأن الإيمان بالله - سبحانه وتعالى - إنما يتمشى مع حقائق العلم .. فالطبيعة والدنيا - التى هى موضوع العلم - إنما تدل على الألوهية .. ذلك أن الأسباب الثانوية إنما تدل على السبب الأول ، والنظام الكونى إنما يشهد بوجود العقل غير المحدود .. والجمال ، فى هذا العالم ، إنما يدل على الروح الأعلى الراعى لهذا الوجود وما به من نظام وحكمة وجمال .

● كما أشار إلى المناخ الذى ألقى فيه محاضراته عن «عقيدة الألوهية» .. مناخ التغريب الذى تتمدد فيه نزعات الفكر المادى الغربى ، الذى غرق فى ثنائية التناقض المزعوم بين العلم

والإيمان ، الأمر الذى أدى إلى تراجع الإيمان الدينى ، وصعود الفلسفة المادية على أنقاض الدين ، حتى إن الإحصاءات التى أجريت فى البلاد الغربية قد أثبتت أن المسيحيين فيها هم فى الحقيقة - بعيدون كل البعد عن المسيحية وكنائسها !

● وتحدث عن مذهبه الرافض لما يقول به بعض المفكرين الغربيين من أن الشعور بالآلوهية هو ثمرة للخوف أو الجهل .. ذلك أن هذا الشعور هو - فى الحقيقة - مسألة فطرية سيكلوجية مبعثها إحساس الجزء - الإنسان - بالكل - الكون والمطلق - .. ثم تساءل :

- وهل نحن - فى المعنى الصوفي - إلا أبناء الله ؟
● وبالتفسير الإشارى ، رأى الدكتور أبوشادى فى آية الكرسي - الآية ٢٥٥ من سورة البقرة - :

﴿ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَا يَئُودُهُ حِفْظُهُمَا وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ ﴾

رأى فيها مفتاح التصوف الإسلامى ، وباب الألوهية الحققة .. فقال :

«إنها تملؤنى إحساساً بوحدة الوجود ، واعتقاداً تاماً بأن الإسلام لا يفصل بين الله والعالم كما تفعل بعض الأديان» .

● إن عقيدة الألوهية ، فى ضوء الإسلام - على عكس ما يظنه الفلاسفة الماديون - لا تخالف العلم السليم ولا الإحساس النفسانى النقى ، وهى بعيدة كل البعد عن الخوف والخرافة

والجهل ، لأنها تقوم على ركنين :

أولهما : الإحساس الصوفي الفطري .. إحساس الجزء بالكل ..
وثانيهما : وحدة الوجود التي تشع عليها آية الكرسي وغيرها
من الآيات القرآنية التي ينبع منها التصوف .. كقوله تعالى :

﴿ فَأَيْنَمَا تُولُوا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ ﴾

(البقرة: ١١٥)

وقوله :

﴿ وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ
إِذَا دَعَانِ ﴾

(البقرة: ١٨٦)

وقوله :

﴿ اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴾

(النور: ٣٥)

لذلك ، فلا حاجة لنا ، نحن المسلمين ، بذلك النقاش البيزنطي
بين المفكرين الغربيين الذين تجاهلوا الاعتبارين السابقين ،
وحصروا تفكيرهم في نواح بعينها .

فالنفس البشرية لا يمكن أن تتخلى عن عقيدة الألوهية ..
والأسماء الحسنی وصفات الجلال والكمال والجمال المنسوبة
إلى الذات الإلهية هي - في الواقع - رموز للعوامل المختلفة التي
أطلقها الله ، سبحانه وتعالى ، في هذا الوجود لتكييفه وتنظيمه
بين هدم وبناء وتبديل وتحويل على قاعدة الأسباب والنتائج ،
وكثير منها رموز لا يجوز أن نسيء تفسيرها .

وحتى ظاهرة النبوة ، التي رفضها الماديون ظنا منهم منافاتها
للعقل والمنطق ، هي مفارقة للعادة ، وليست مفارقة للعقل
والمنطق ، إذ تحكمها قوانين خاصة أبدعها بديع السموات

والأرض، ومسبب الأسباب.. فهي ليست بعيدة عن الحقائق العلمية والنفسية- كما أوضح ذلك فيلسوف الإسلام الفارابى «٢٦٠-٣٣٩ هـ، ٨٧٤-٩٥٠ م»

كذلك لا تناقض بين الحس الصوفى وبين العلم الفلسفى، فالعلم الفلسفى سند للحس الصوفى، على عكس دعاوى النزعات المادية التى تأخذ بالعلم والفلسفة وحدهما، دون الحس الصوفى.

إن النموذج الإسلامى قد برئ من الشائيات التى عرفتھا الحضارة المادية الغربية.. فالقرآن الكريم- وهو النقل- يتمشى فى جميع أجزائه مع العقل والعلم الصحيح، لمن أراد أن يفهمه على هذا الوجه من ذوى الألباب.. والمعرفة الصحيحة تأتى عن طريق البحث العلمى وعن طريق التذوق الصوفى لفلسفة الدين.. لا عن طريق أحدهما دون الآخر.. وهذا المنهاج الإسلامى، الذى يجمع بين العلم وبين التصوف، يرفض الوقوف عند ظواهر النصوص رفضه للباطنية التى صاغها السهروردي- المقتول- «٥٣٩-٦٣٢ هـ، ١١٤٥-١٢٤٣ م» فى فلسفة الإشراق.

هكذا تحدث الدكتور الطبيب أحمد زكى أبوشادى عن مذهبه فى الإيمان بعقيدة الألوهية.



فلما قرأ الدكتور إسماعيل أدهم هذه المحاضرة، رد عليها بمقال: «لماذا أنا ملحد؟».. وهو المقال الذى رفض فيه قيام الكون الطبيعى والبشرى على قانون السببية، وعلاقة الأسباب بالمسببات، واضعاً بدلاً من ذلك «قانون» الاحتمالات.. ورافضاً وجود سبب أولى لما فى الوجود من أسباب.. واضعاً بدلاً منه «قانون» الصدفة.. فكان رد الدكتور / أحمد زكى أبوشادى على مقال «لماذا أنا ملحد؟» بدراسة: «لماذا أنا مؤمن؟» التى أثبت

فيها افتقار القائلين «بقانون» الصدفة إلى الدقة فيما نقلوه عن الفلاسفة الغربيين.. فالذين قالوا بالصدفة من الغربيين - ومنهم الفيلسوف «هنري بوانكاريه» (١٨٥٤-١٩١٢م) قد أرجع القول بالصدفة إلى «الجهل» بالأسباب، وليس إلى «علم» يقول بالصدفة! ذلك «أن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب. والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب».

ولذلك، فإنه لا يمكن أن يفسر الوجود وما فيه من نظام وحكمة وإبداع بدعوى هي ثمرة للجهل بالأسباب الحاكمة لهذا الوجود.. ثم كيف نضفي وصف «القانون» على الصدفة التي لا يحكمها قانون؟!

كذلك ذهب الدكتور أحمد زكي أبو شادي إلى نقد ما ادعاه الدكتور إسماعيل أدهم من إرجاع ما يحدث في الوجود إلى «قانون» الاحتمال.. فلا الغربيون - الذين ينقل عنهم إسماعيل أدهم - قالوا بذلك.. ولا هو قدم تعليلاً معقولاً لقيام الوجود على الاحتمالات - دون سببية، ودون مسبب للأسباب.. فكان موقفه شاذاً وغريباً عن كل من العلم والدين!

هذا هو الطرف الأول من أطراف هذا الحوار الخصب بين الإيمان والإلحاد..



-٢-

أما الطرف الثاني في هذا الحوار، فهو صاحب مقالة: «لماذا أنا ملحد؟» والتي اشتهر بها حتى غطت على أعماله الفكرية والعلمية الأخرى.. إنه:

● الدكتور إسماعيل أدهم «١٣٢٩-١٣٥٩هـ - ١٩١١-١٩٤٠م» - إسماعيل بن أحمد بن إسماعيل بن إبراهيم باشا أدهم.. الذي ولد بالإسكندرية لأب تركي، كان ضابطاً بالجيش

التركي، ولأم ألمانية مسيحية بروتستانتية.. وكان جده معلما
للغة التركية بجامعة برلين، وجد أبيه مديرا لديوان المدارس
المصرية في عهد محمد علي باشا الكبير «١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ
١٧٧٠ - ١٨٤٩ م».

● ولقد تعلم إسماعيل أدهم بالإسكندرية وبالأستانة.. ولأن
والده كان مستغرقا في جبهات القتال أثناء الحرب العالمية
الأولى، فلقد كان شديد الحرص على تربية ابنه تربية إسلامية،
تنقذ عقيدته من مسيحية الأم- التي توفيت وهو في الثانية من
عمره- تاركة له أختين مسيحيتين.. فلقد عهد الوالد إلى من
يدفع ابنه دفعا نحو التدين بالإسلام، فكان تكليف الصغير بحفظ
القرآن، والصيام، والصلاة- بما في ذلك صلاة التراويح.. فرأى
الطفل من التربية الإسلامية الوجه القاسي، بينما كانت أخته
تصحبانه إلى الكنيسة، حيث رأى في المسيحية نزهة أسبوعية
لا تكلفه مشقة في العقائد ولا في العبادات، لأن أخته لم تكونا
مؤمنتين إيمانا مسيحيا حقيقيا.

هكذا نشأ الطفل إسماعيل أدهم، في ظل «تربية إسلامية
متشددة وقاسية» وفي ظل «مسيحية فارغة خفيفة»!

● ولقد تعلم- مع العربية والتركية- الألمانية والروسية
وقليلًا من الإنجليزية.. واتجه- في الثقافة- إلى الميادين الفكرية
والعلمية البعيدة عن الدين.. بل والمناهضة للدين، فقرأ لداروين
«١٨٠٩ - ١٨٨٢ م» وهكسلي «١٨٢٥ - ١٨٩٥ م» وهيكل
«١٨٣٤ - ١٩١٩ م» والسرعيل، وبيجهوت، وهو لم يتجاوز
الثالثة عشرة من عمره، ومن ثم ملأت نظرية التطور الداروينية
الفراغ الديني في عقل الفتى ووجدانه.

● وفي ١٩٢٧ م غادر إسماعيل أدهم مصر إلى الأستانة- في ظل
الثورة الأتاتورية على الإيمان الديني- فدرس هناك الرياضيات،

وانضم إلى «جماعة نشر الإلحاد» التي كونها الطلاب الملحدون في جامعة الآستانة، والتي ضمت ثمانمائة من طلاب المدارس العليا، وأكثر من مائتي طالب من المدارس الثانوية والإعدادية... ولقد اتصلت هذه الجمعية بنظيرتها الأمريكية، التي كان يديرها داعية الإلحاد تشارلز سمث، فتحول اسمها إلى «المجمع الشرقي لنشر الإلحاد»... ثم تواصل الفتى مع مجلة «العصور» التي كان يصدرها الدكتور إسماعيل مظهر «١٣٠٨ - ١٣٨١ هـ - ١٨٩١ - ١٩٦٢ م» والتي كانت تدعو إلى التحرر الفكري والداروينية وشيء من الإلحاد.

● وفي ١٩٣١ م غادر إسماعيل أدهم تركيا إلى الاتحاد السوفيتي، في بعثة لدراسة الرياضيات والطبيعات في جامعة موسكو، ومنها نال الدكتوراه ١٩٣٣ م... ثم واصل دراسته، فحصل على دكتوراه ثانية في الميكانيكا الجديدة - الطبيعات النظرية.

ولقد عمق المناخ الماركسي الذي عاشه في موسكو النزعة الإلحادية عنده، فاستراح إلى عقيدة الإلحاد، متخلصا من أي إيمان ديني... وكانت دراسته العلمية والفلسفية، مع أسلوب تربيته، والمناخ الإلحادي الذي أحاط به، أهم العوامل التي وصلت به إلى هذا الموقف، الذي استراحت له نفسه، حتى قال: «أنا ملحد، ونفسي ساكنة لهذا الإلحاد، ومرتاحة إليه، فأنا لا أفترق، من هذه الناحية، عن المؤمن المتصوف في إيمانه»!

● وهو يعرف الإلحاد بأنه: «هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون ذاته، وأن ثمة لا شيء وراء هذا العالم»... ويرى «أن أصل فكرة الله قد تطورت عن حالات بدائية، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية، ومعرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التي

كنا نخلعها عليها !

ولقد ذهب - فى تعليل وجود العالم - إلى نظرية الصدفة ، وأنكر السببية التى تربط بين المسببات والأسباب ، مرجعا ما يحدث فى العالم - عالم الوجود وعالم البشر - إلى نظرية الاحتمالات .. وقال : « إن العلاقة بين الأسباب والنتائج تخضع لسنن الاحتمال المحضة ، التى هى أساس الفكر العلمى الحديث .. وإذا كان كل ما فى العالم يخضع لقانون الاحتمال ، فإنى أمضى بهذا الرأى إلى نهايته ، وأقرر أن العالم يخضع لقانون الصدفة .. ومثل العالم فى ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف ، وقد أخذت هذه الحركة فى الاصطدام ، فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتنحل هكذا فى دورة لا نهائية ، فلا شك أنه فى دورة من هذه الدورات اللانهائية لابد أن يخرج هذا المقال الذى تلوته الآن ، كما أنه فى دورة أخرى من دورات اللانهائية لابد أن يخرج كتاب « أصل الأنواع » وكذلك « القرآن » مجموعا منضدا مصححا من نفسه . ويمكننا إذن أن نتصور أن جميع المؤلفات التى وضعت ستأخذ دورها فى الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان فى اللانهائية .

إن عالمنا لا يخرج عن كونه كتابا من هذه الكتب ، له وحدته ونظامه وتنظيمه ، إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة !
هكذا أنكر إسماعيل أدهم قانون السببية .. واضعا بدلا منه « خبط الاحتمالات اللانهائية » .. و « الصدفة » .. وذهب فأطلق على خبط الاحتمالات وعلى الصدفة وصف « القانون » !

ويبدو أن الرجل لم يكن مطمئنا كل الاطمئنان إلى هذا الذى ذهب إليه ، وحاول إقناع نفسه به .. ولذلك قال : « إن هناك صعوبة فى التعبير الرياضى عن قانون الصدفة .. وهذه الصعوبة مانعة للكثيرين من الإيمان بهذا القانون .. أما أنا شخصا فلا أجد هذه

الصعوبة إلا شكلية، والزمن وحده قادر على إزالتها، ومن هنا لا أجد بدا من الثبات على عقيدتي العلمية والدعوة إلى نظريتي القائمة على قانون الصدفة الشامل الذي يعتبر في الوقت نفسه أكبر ضربة للذين يؤمنون بوجود الله!

لقد خالف - وحده - كل الفلاسفة والعلماء - بمن فيهم الملحدون الذين آمنوا بالسببية، وأوها ذاتية في هذا العالم - وحاول أن يطمئن نفسه، فأطلق على «خبط الاحتمالات» وعلى «الصدفة» وصف «السنة.. والقانون»! ثم علق صدق هذا الذي قال على الزمن المستقبل القادر وحده على حل هذه الألغاز وإزالة هذه الصعوبات!!



هكذا كانت مسيرة الرجل: تربية دينية قاسية، نفرته من الإيمان.. ثم حلول الداروينية محل نظرية الخلق الإلهي للعالم.. ثم مناخ إلحادى جعله يحل نظرية الصدفة وخبط الاحتمالات محل النظام الذي يربط بين الأسباب والمسببات في كل عوالم الوجود، والذي يعود بالخلق إلى سبب أول لما في الكون من علاقات.

لقد وقع الرجل - إذا شئنا الدقة - في متاهة اللا أدريّة.. ثم سماها - وهذا عجيب - بالعلم والمنطق العلمي!! يشهد على ذلك قوله: «لقد خرجت من كل بحثى بأن الحقيقة اعتبارية محضة، وأن مبادئ الرياضيات اعتبارية محضة (٢)».. وكانت نتيجة هذه الحياة أنى خرجت عن الأديان، وتخلت عن كل المعتقدات، وآمنت بالعلم وحده وبالمنطق العلمي، ولشدة

(٢) في المعجم الفلسفى الذى وضعه مجمع اللغة العربية: أن الأمر الاعتبارى هو: «اعتبار ما ليس بعلة علة وأنها إحدى حجج السوفسطائيين. التى تتلخص فى استخدام سبب غير السبب الحقيقى فى الاستدلال.

ما كانت دهشتي وعجبي أنى وجدت نفسى أسعد حالا وأكثر اطمئنانا من حالتى حينما كنت أغالب نفسى للاحتفاظ بمعتقد دينى» !

لقد رفض الإيمان، المؤسس على منطق السببية- مع الفطرة- واستراح إلى الإلحاد، القائم على نظرية الصدفة وخطب الاحتمالات...!! ولقد علق صدق هذا الذى اعتقده على الزمن، الذى مضى منه قرابة القرن، سقطت فيه نظريات المادية الجدلية والمادية التاريخية.. وأخذ الإيمان الإسلامى- المؤسس على المنطق والفطرة يتمدد فى الفراغ الذى خلفه الإلحاد والفلسفة الوضعية فى الفضاء الغربى !

بقى أن نقول : إن الرجل الذى اشتهر بمقالته : «لماذا أنا ملحد؟».. قد شغل وظيفة مدرس للرياضيات بجامعة سان بطرسبرج، وانتخب عضوا- أجنبيا- فى أكاديمية العلوم السوفيتية، وعهدت إليه جامعة فريبورج بالإشراف على طبع كتاب المستشرق أسبرنجر «١٨١٣-١٨٩٣ م» عن «حياة محمد ﷺ».. كما انتخب وكيلا للمعهد الروسى للدراسات الإسلامية.

وعندما عاد من الاتحاد السوفيتى إلى تركيا قام بتدريس الرياضيات فى معهد أتاتورك بأنقرة، وهناك نشر كتابه : «إسلام تاريخى»- بالتركية

فلما عاد إلى مصر ١٩٣٦ م بعد عشر سنوات من مغادرته لها- نشر رسالة- بالعربية- عنوانها : «من مصادر التاريخ الإسلامى»- صادرتها الحكومة المصرية.. ثم نشر كتابا عن «الزهاوى الشاعر».. كما كتب عدة مقالات فى عدد من المجلات تدعو إلى التحرر من الإيمان الدينى.. منها : «علم الأنساب عند العرب» و«نظرية النسبية» و«خليل مطران الشاعر» و«طه حسين : درس

وتحليل» و«عبدالحق حامد»- الشاعر التركي.. كما نشر مقالته: «لماذا أنا ملحد؟» في مجلة «الإمام»- التي كان يصدرها الأديب الناقد مصطفى عبداللطيف السحرتي «١٣٢٠-١٤٠٣هـ، ١٩٠٢-١٩٨٣م»- في عدد أغسطس ١٩٣٧م.. معلقا وناقدا ورافضا لما جاء في محاضرة الدكتور أحمد زكي أبوشادي «عقيدة الألوهية»- التي نشرت ملحقاً بمجلة «أدبي» ١٩٣٦م.

● ولقد أثارت مقالته: «لماذا أنا ملحد؟» ردود أفعال فكرية.. فكتب الدكتور أحمد زكي أبوشادي دراسته: «لماذا أنا مؤمن؟».. وكتب العلامة محمد فريد وجدي دراسته: «لماذا هو ملحد؟».. ووجد إسماعيل أدهم أن الإيمان الديني- الذي غادر محيطه في العشرينات- لا يزال راسخا رسوخ الجبال، يمثل هوية الأمة وذاتيتها، والأوكسيجين الذي تستنشقه فينعشها ويحييها.. كما تقاوم به فتنة- الإلحاد التي أصبح لها دولة- الاتحاد السوفيتي- تمثل سدس الكرة الأرضية لأول مرة في التاريخ.. فمرض جسمه بالسل، بعد أن مرض عقله بالإلحاد.. وبسبب من اليأس والقنوط- الذي يولده الإلحاد- تعجل الموت، فانتحر غرقا في بحر الإسكندرية ١٩٤٠م (٣).



-٣-

أما الطرف الثالث- في هذا الحوار بين الإيمان والإلحاد- فهو العلامة محمد فريد وجدي «١٢٩٥-١٣٧٣هـ، ١٨٧٨-١٩٥٤م»- محمد فريد بن مصطفى وجدي بن علي رشاد. ● ولد ونشأ بالإسكندرية.. وأقام زمنا بدمياط، حيث كان

والده وكيلا لمحافظةها - مدير مديريتها - وانتقل مع أبيه إلى مدينة السويس .. ولما سكن القاهرة عمل موظفا في وظيفة صغيرة بديوان نظارة الأوقاف .

● أتقن اللغة الفرنسية مع إتقانه اللغة العربية .. وتبحر في الثقافة الغربية - مع تبحره وإحاطته بالثقافة العربية والإسلامية - وكان عصاميا في تكوينه الثقافي والفكري ، إذ انصرف عن التعليم النظامي وهو في المرحلة الثانوية .

● وكانت قضيته الأولى طوال حياته الدفاع عن الإسلام ، بالعلم والمنطق العقلي ، ردًا على الفلسفة المادية والوضعية التي غزت العالم الإسلامي في ركاب الاستعمار .. ولقد وهب حياته خالصة للرباط على ثغور الفكر ، مترفعًا عن غشيان المجالس العامة ، وقل أن يزور أحدًا أو يجيب دعوة أحد .. وكان يأنس بزواره في بيته .

● ولقد توجه بفكره إلى علماء الغرب ، فألف بلغتهم ، وإلى قراء العربية ليحصن عقولهم ضد الفكر المادي ونزعات الزندقة والإلحاد ، وضد خداع المنصرين .. كما توجه بفكره هذا إلى علماء الإسلام ليساعدتهم على التجديد ومغادرة حياة الجمود والتقليد .

● أصدر عددًا من المجلات .. منها مجلة «الحياة» إبان إقامته بدمياط .. وفي القاهرة أنشأ مطبعة أصدر بواسطتها جريدة «الدستور» - يومية ، مناوئة للاستعمار الإنجليزي - .. ثم مجلة «الوجدانيات» - شبه أسبوعية .

● وكانت باكورة تأليفه ١٣١٣ هـ - ١٨٩٥ م - وهو في الثامنة عشرة من عمره - رسالة :

● «الفلسفة الحققة في بدائع الأكوان» .. ثم توالى مؤلفاته .. ومنها :

● «تطبيق الديانة الإسلامية على النواميس المدنية» ١٣١٦ هـ

١٨٩٨م - كتبه أولاً بالفرنسية .. ثم ترجمه إلى العربية .. ولقد سماه - في الطبعة الأولى - «المدنية والإسلام».

● «الحديقة الفكرية في إثبات وجود الله بالبراهين الطبيعية» ١٣١٨هـ - ١٩٠٠م.

● «على أطلال المذهب المادى» - في أربعة أجزاء - ١٣٣٩هـ - ١٩٢١م.

● «صفوة العرفان» - وهو تفسير موجز للقرآن الكريم.

● «كنز العلوم واللغة» ١٣٣٣هـ - ١٩١٥م - وهو دائرة معارف لفصيح اللغة العربية، وخلاصات العلوم النقلية والعقلية والطبيعية، ومختصر لتراجم المشاهير .. ولقد رتب مواده ترتيب القاموس .. ثم توسع فيه فتحول إلى «دائرة معارف القرن العشرين».

● «مجموعة الرسائل الفلسفية» ١٣٣٣هـ - ١٩١٥م.

● «المرأة المسلمة» - رد به على كتاب «المرأة الجديدة» لقاسم أمين - ١٣١٩هـ - ١٩٠١م - ولقد ترجم إلى التركية والفارسية والأردية.

● «الوجديات» ١٣٢٨هـ - ١٩١٠م - وهو مقالات في الدين واللغة والوطن.

● «الأدلة العلمية على جواز ترجمة معانى القرآن الكريم إلى اللغة الأجنبية».

● «دائرة معارف القرن الرابع عشر الهجري - العشرين الميلادى» - في عشرة مجلدات - صدرت طبعها الأولى ما بين ١٣٢٨هـ و ١٣٣٦هـ، ١٩١٠م - ١٩١٨م - ولقد أراد أن تكون - في العربية - كقاموس «لاروس» في الفرنسية - فكانت أشهر أعماله الفكرية .. ولقد قررتها نظارة المعارف في مكاتب المدارس.

● «ما وراء المادة» - فى جزءين .

● «الإسلام فى عصر العلم» فى مجلدين .

● «الإسلام دين عام خالد» .

● «معالم الإسلام» .

● «كتاب المعلمين» ١٣٣٦ هـ - ١٩١٨ م .

● «مهمة الإسلام فى العالم» .

● «نقد كتاب الشعر الجاهلى لطفه حسين» (١٣٤٤ هـ - ١٩٢٦ م)

وهو الذى قرظه زعيم الأمة سعد زغلول باشا «١٢٧٣ - ١٣٤٦ هـ،

١٨٥٧ - ١٩٢٧ م» فى رسالة بليغة إلى فريد وحدى قال فيها :

«حضرة الأستاذ الفاضل محمد فريد وحدى وصلنى كتابك

الذى وضعته فى نقد كتاب «فى الشعر الجاهلى» ، وتفضلت

بإرساله إلى ، وقرأته فى عزلة تجمع الفكر ، وسكون يحرك الذكر ،

فراقنى منه قول شارح للحق ، ومنطق يقارع بالحجة فى أدب رائع ،

وتحقيق دقيق فى أسلوب شائق ، وإخلاص كامل للدين فى علم

واسع ، وانتصاف للحقيقة فى احترام فائق ، ومجموع من هذه

الخصال استملت منه قلباً فياضاً بالإيمان وعقلاً مثقفاً بالعرفان ،

ونفساً محلاة بالأدب ، فقررت عينا بوجود مثلك بيننا ، ورجوت

الله أن يكثّر من أمثالك فينا ، وأن يجازيكم على ما تصنعون

بتوفيق الباحثين والمتناظرين لاحتذاء مثالك فى دقة البحث ،

وأدب المناظرة ، وإنكار الذات ، والانتصار للحق ، وتوفيق الناس

لاستماع أقوالكم واتباع أحسنها والسلام على المهتدين»

سعد زغلول (٤)

(١٦ أكتوبر ١٩٣٦ م)

(٤) محمد إبراهيم الجزيرى «سعد زغلول ذكريات تاريخية» ص ٣٧ طبعة كتاب

● «ليس من هنا نبدأ» - وهو رد على كتاب الأستاذ خالد محمد خالد «١٣٣٩ - ١٤١٦ هـ، الموافق ١٩٢٠ - ١٩٩٦ م» «من هنا نبدأ»

● كما أصدر فريد وجدي مجلة لمباحث الحياة الروحية والتنويم المغناطيسي، جعل أبحاثها حجة علمية على المنكرين لعالم الغيب من الماديين... وكان يحسن الاستفادة من الاكتشافات العلمية الأوروبية الحديثة فيوظفها في نصرة التفسير الإيماني للظواهر العلمية.

● كما كتب فصولاً في السيرة المحمدية - جمعها المرحوم الأستاذ الدكتور محمد رجب البيومي «١٣٤٢ - ١٤٣٢ هـ، ١٩٢٣ - ٢٠١١ م»، وأصدرها في كتاب.

● ولقد تولى فريد وجدي رئاسة تحرير مجلة «الأزهر» ثمانية عشر عاماً، فارتفع مستواها وخصها بنفائس أفكاره ثم اعتزل رئاسة تحريرها - مخلصاً إلى الراحة - قبل وفاته بنحو عامين.

● وغير المجلات التي أصدرها، والتي رأس تحريرها، أسهم بالمقالات والدراسات في «المؤيد» و«الأهرام» و«الرسالة» و«الهلال» و«المعرفة» و«المقتطف» و«الحديث» - وغيرها من المجلات الفكرية المتخصصة.

● وعندما انتقل إلى رحاب ربه نعاه العلماء والكبراء والزعماء... ووصفه الأستاذ عباس محمود العقاد «١٣٠٦ - ١٣٨٣ هـ، ١٨٨٩ - ١٩٦٤ م» بأنه «فريد عصره، وما وجد اسم في هذا العصر يوافق صفته إلا اسم «فريد»... وكان البعض يقرنه بالأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده... رحمهم الله جميعاً.

● ولقد شارك العلامة فريد وجدى فى هذا الحوار - بين الإيمان والإلحاد - بدراسة فلسفية متألقة ، نشرها بمجلة «الأزهر» - المجلد الثامن - عدد رجب ١٣٥٦ هـ سبتمبر ١٩٣٧ م . ص ٤٥٧ - ٤٧٥ - أى فى الشهر التالى لظهور مقال الدكتور إسماعيل أدهم «لماذا أنا ملحد؟» .. وذلك تحت عنوان : «لماذا هو ملحد؟» . فجاءت بيانا شافيا فى فلسفة الإيمان ، وتفنييد «حجج» الماديين والملحدين .. كما تحلت بروح الاستنارة فى الحوار مع «الآخر» .. التى هى قسمة أصيلة من قسّمات الإسلام وتراث المسلمين .

«فنحن لا نضيق ذرعا بما تواضعت عليه الأمم المتمدنة من إطلاق حرية الكتابة والخطابة للمفكرين فى كل مجال من مجالات النشاط العقلى .. بل إن هذا التسامح الذى يدعى أنه من ثمرات العصر الحاضر ، هو فى الحقيقة من نفحات الإسلام نفسه ، ظهر به آباؤنا الأولون أيام كان لهم السلطان على العالم كله . فقد كان يجتمع المتباحثون فى مجلس واحد بين سنى ومعتزلى ومشبه ودهرى إلخ .. فيتجادبون أطراف المسائل المعضلة ، فلم يزد الدين حيال هذه الحرية العقلية إلا هيبة فى النفوس ، وعظمة فى القلوب ، وكرامة فى التاريخ ..»

● «ولقد اعترف العلماء أن العلم يعجز عن إقامة دليل على نفي الصانع .. وليس من وظيفة العلم البحث فيما وراء المحسوسات ، والحكم بوجود شيء أو نفيه مما وراءها إلا إذا كاله فى تلك المحسوسات أثر يستهدى به» .

● «إن القول بأن سبب الكون يتضمنه الكون ذاته ، لا يمكن أن يعدو كونه رأيا .. والرأى - فى عرف العلم - لا يولد إيمانا راسخا لا يقبل المناقشة .

إن العلل الجزئية لا يتأتى أن تكون معلولاتها منتظمة إلا إذا كانت كلها متنزلة من علة رئيسية، تصدر عن تدبير سابق للحوادث».

● ولقد نقل الدكتور- صاحب رسالة: «لماذا أنا ملحد؟»- عن الفيلسوف الألماني «كانت» «١٧٢٤-١٨٠٤م» قوله: «إنه لا دليل عقلي أو علمي على وجود الله، وإنه ليس هناك من دليل عقلي أو علمي على عدم وجود الله».

ثم قال الدكتور عقب ذلك: «وهذا القول الصادر من أعظم فلاسفة العصور الحديثة وواضع الفلسفة الانتقادية يتابعه فيه جمهرة الفلاسفة. وقول «عمانويل كانت» لا يخرج عن نفس ما قاله لوقرييتوس الشاعر اللاتيني «٩٩-٥٥ ق.م» منذ ألفي سنة».

وأنا أقول: لا أظن أن الدكتور صاحب الرسالة يجهل تاريخ الفيلسوف الذي يصفه بأنه أعظم فلاسفة العصور الحديثة، إن هذا الفيلسوف كان من أكبر المؤمنين بالله وبالروح وخلودها من طريق التحليل العلمي والفلسفي. لقد جاء عنه في قاموس «لاروس» ما يأتي:

«شرع الفيلسوف كانت في إصلاح مجموع المعارف الإنسانية، فبدأ عمله على أسلوب التشكك، وبنى عليه الوصول إلى الحق اليقين بواسطة العقل العملي، والناموس الأدبي، واستنتج من ذلك وجود الخالق وخلود الروح»

● كذلك، ادعى الكاتب «أن العقيدة بالله لم تصبح من مستلزمات الجماعات إلا منذ ألفي سنة؟! مع أن الأحجار المنقوشة في الهند والصين ومصر وغيرها تدل على أن تلك الأمم قبل ستة آلاف سنة كانت متدينة على أشد ما يمكن أن يكون، وكان للدين السلطان المطلق عليها حتى

كان الحكم فيها قبل نشوء الملكية للكهنة والرهابين .
 إن العقيدة بالله تقوم على أقوى البدايات العقلية ،
 وأعظمها سلطانا على النفس البشرية ، ويزيدها الشعور
 الوجداني الذي لا سبيل إلى عدم الاعتداد به .. ذلك أن كل
 إنسان سأل نفسه بالفطرة : ماذا أنا ، وأى شيء أوجدني في
 هذا العالم ؟ وكل إنسان وجد الجواب العقلي والوجداني
 عقب هذا السؤال كما يأتي : لا بد أن يكون قد أوجدني
 موجد قادر ، وهو نفسه الذي أوجد هذا العالم أيضا ..»

● « وما أورده الكاتب من أن الخبط - خبط الاحتمالات
 - هو العامل الرئيسي في قيام العالم ، يرد عليه أن جميع
 ملاحظة العالم قديما وحديثا قد بنوا إلحادهم لاعلى أن
 العامل الرئيسي هو الخبط ، لأنهم لم يروه ، ولكن على أنه
 وليد نظام آلى محض لا يصدر عنه إلا ما هو آلى منتظم كل
 الانتظام ..» .

● « ثم ، أليس انفراد الكاتب بهذا القول الذي أورده - وهو
 يعترف بذلك - يصح أن يكون من أقوى أسباب الارتياب
 فيه ، بل والقذف به إلى عالم المهملات ؟ ..»

وهل تصح تسمية الخبط بالقانون ؟ ! لقد غفل الكاتب
 عن أن في قوله : « قوانين الاحتمال » تناقضا لا يسيغه عقل
 عاقل في الأرض ، فإن افتراضه سيادة الخبط والاتفاق في
 العالم تنفي وجود أى ضرب من ضروب القوانين فيه .. إذ
 كيف يعقل حدوث نواميس رياضية محكمة ، لكون تولد من
 قوى مجردة من كل ناموس ، ومن أى ضابط كان ؟ !

إن الذي حفز كاتب رسالة : « لماذا أنا ملحد ؟ » لأن
 يدفع بنفسه إلى هذا المهمة من الخيال المحض ، هو أن
 يتفادى ما يلزم القائلين بوجود النواميس الأزلية المحكمة

من إیرادات ، فقد قيل لهم : إن ما تقررونه من وجود تلك النواميس الرياضية المحكمة ملازمة للهيولى (٥) الأولية ، هو مظهر الحكمة الإلهية ، وإلا كيف يعقل وجود قوى منتظمة ، تؤدى إلى كائنات غاية فى الإبداع ، دون أن يكون وراءها عقل أوجدها ؟! » .

● «أما المثل الذى ضربه الكاتب بوجوه زهر الطاولة ، والذى يقرر فيه أن الدين لا بد من مجيئه مرة فى كل ستة وثلاثين مرة للزهر ففيه غفلة عن أن وجوه الزهر قائمة على شكل هندسى ، وأعدادها معينه مكتوبة ، فهى بجمالها موجودة فى عالم آلى يسوده النظام فى كل ذرة من ذراته ، فلا يدع أن تسرى عليه قوانين الاحتمال . ولكن عالم الخبط الذى لا أثر للعدد فيه ، ولا صورة متعينة لشيء من أشياءه ، ولا وجود للقوانين فيه ، كيف يطبق عليه عمل رياضى قائم على أصول مقررة فى عالم تسوده القوانين وتحفظه من أى نوع من أنواع الخبط ؟! » .

● «ثم ، كيف يسوغ لباحث أن يشبه حالة القوى الوجودية العارية عن كل قانون ، المجردة من كل ضابط - كما يفترضها الكاتب - بآلة ميكانيكية كالمطبعة ، قائمة على أدق قوانين الميكانيكا والرياضة ، ولها قطع منقوش على رءوسها حروف تتألف منها كلمات ، وهى مفصلة تفصيلا هندسيا ، بحيث يقوم بعضها إلى جانب بعض فتؤلف منها صحف ، وللمطبعة أسطوانات مكسوة بالغراء تستمد من محبرة بجوارها حبرا تنقله إلى الحروف ، بحركات مدبرة

(٥) الهيولى - Hyle - كلمة يونانية ترجع إلى أرسطو يراد بها المادة الأولى وهو كل ما يقبل الصورة.

تدبيراً محكماً . وهذه المطبعة الميته لا تغنى شيئاً إذا لم يكن لها عمال يحركونها ، ويدبرون دوراتها ، ويراقبون كل خلل يطرأ عليها أثناء العمل ؟ !

إن هذا التشبيه معيب للدرجة القصوى ، بل هو غير جائز أصلاً ، ومجيئه من باحث ينتمى للرياضيين يزيد فى غرابته ، ويجعله أطروفة الأعاجيب فى عصر المباحث الدقيقة ، والمقررات المحررة ..

وإن اليوم الذى يقرأ فيه الرجل كتاباً فيتبادر إلى ذهنه أن يكون قد صدر عن غير عقل ، ولكن بتأثير قانون الخبط الشامل تحت قيادة نواميس الاحتمال ، وأن يكون قد خرج مرتباً مجموعاً مصححاً من المطبعة ذات المليون حرف ، إن ذلك اليوم يكون فيه التصور الإنسانى قد انحل انحلالاً لا يرجى فيه التئام ، ووصل من عالم الخبط إلى مكان سحيق .
● « وأقسم ، لولا أنى أنقل عبارات الكاتب - كاتب رسالة :
« لماذا أنا ملحد ؟ » - لخشيت أن يظن ظان » أنى أتقول عليه .
فهل يحتاج مثل هذا الخبط إلى رد ؟ !

إننا كنا نستطيع أن لا نرد عليه بحرف ، لأن رسالته تحمل فى ثناياها معاول هدمها ، معاول لا يستطيع أبلغ قلم أن يأتى بأشد فعل منها ، ولكننا خشينا أن يتوهم من لا علم له أن هذا الكلام فيه أثارة من علم .



هكذا تناول العلامة محمد فريد وجدى كشف عوار أول رسالة تدعو إلى الإلحاد فى بلادنا - فى العصر الحديث - فدفن دعاواها فى عالم المهملات .. قبل سنوات قليلة من انتحار كاتبها - ياسا وقنوطا - فى بحر الإسكندرية !
ولقد ضرب لنا العلامة - فريد وجدى فى هذا الرد

المثل والنماذج فى الصبر على الحوار الموضوعى ، حتى مع تهافت الدعاوى وتدنى الشبهات ، وذلك انطلاقاً من المنهاج الإسلامى الذى لم يترك قرآنه الكريم شبهة من شبهات الدهريين والمشركين وأهل الكتاب إلا وتناولها بالرد والتفنيد .. والذى ضرب المثل الأعلى فى دعوة الآخرين إلى الحوار عندما قال لهم :

﴿ وَإِنَّا أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلَىٰ هُدًى أَوْ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ ﴾

(سبا: ٢٤)

.. وعندما جعل الحكم فى الحوار إلى حقائق العلم وبراهين العقول :

﴿ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴾

(البقرة: ١١١)

﴿ قُلْ هَلْ عِنْدَكُمْ مِّنْ عِلْمٍ فَتُخْرِجُوهُ لَنَا ﴾

(الأنعام: ١٤٨)

﴿ أَتَتُونِي بِكِتَابٍ مِّن قَبْلِ هَٰذَا أَوْ أَثَرُوهُ مِّنْ عِلْمٍ إِن كُنْتُمْ

صَادِقِينَ ﴾

(الأحقاف: ٤)

إنها صفحة من صفحات الحوار- حوار الإيمان والإلحاد- عرفت حياتنا الفكرية فى ثلاثينيات القرن العشرين- نعيد نشر وثائقها- محققة- ونقدم بين يديها ، مسلطين الأضواء على أطرافها ، وعلى قضاياها .. لمواجهة تسلل فتنة الإلحاد إلى بلادنا عبر « الشبكة العنكبوتية » التى تستدرج شباباً لم تقو مداركهم فى المنطق الإيمانى وفلسفة الإلهيات وفطرة الانتماء إلى خالق هذا الوجود .

إن الغرب ، الذى تجرع كأس المادية والإلحاد والعلمانية ،
حتى صار فراغا دينيا يتمدد فيه الإسلام ، يسعى - فى خضم
حربه على الإسلام - إلى أن نتجرع ذات الكأس المسموم
الذى سبق وتجرعه .. ومن هنا تأتى أهمية إعادة نشر هذه
الوثائق تحصينا للعقل المؤمن ، وإزالة لما يثار فى هذا
الميدان من شبهات .

سائلين المولى - عز وجل - أن ينفع بهذا العمل ، وأن
يتقبله خالصا لوجهه الكريم .. إنه - سبحانه - خير مسئول
وأكرم مجيب .

د. محمد عمارة

٢٧ ذو القعدة ١٤٣٤ هـ

٣ أكتوبر ٢٠١٣ م

« ١ »

عقيدة الأنوثة

د. أحمد زكي أبو شادي

«أجل اللذات وأعلاها معرفة الله والنظر إلى وجهه، ولا يؤثر عليها لذة أخرى إلا من حرم هذه اللذة»

الغزالي

التصوف الإلهي

﴿ الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَمًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ
وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا
بَطِيلًا ﴾

(آل عمران: ١٩١)

«احذروا فِرَاسَةَ الْمُؤْمِنِ فَهُوَ يَنْظُرُ بِنُورٍ مِنَ اللَّهِ»
«تَفَكَّرُوا فِي خَلْقِ اللَّهِ وَلَا تَتَفَكَّرُوا فِي اللَّهِ فَإِنَّكُمْ لَمْ تَقْدِرُوا قُدْرَهُ»
مُحَمَّدٌ ﷺ .

«أنا الحق» - الحلاج:

أَحْبَبُكَ حَبِيبِينَ: حُبُّ الْهَوَى
وَحَبِيبَانَا لَأَنْتَ أَهْلُ لَذَاكَ
فَأَمَّا الَّذِي هُوَ حُبُّ الْهَوَى
فَشَغَلَنِي بِذِكْرِكَ عَمَّنْ سِوَاكَ
وَأَمَّا الَّذِي أَنْتَ أَهْلُ لَهُ
فَكَشَفَكَ لِي الْحَجَبَ حَتَّى أَرَكَ
فَلَا الْحَمْدَ فَنِي ذَا وَلَا ذَاكَ لِي
وَلَكِنْ لَكَ الْحَمْدُ فِي ذَا وَذَاكَ

«رابعة العدوية»

فَلَمْ تَهْوِنِي مَا لَمْ تَكُنْ فِي فَانِيَا
وَلَمْ تَفْنِ مَا لَمْ تَرْتَسِّمْ فِيكَ صُورَتِي

«ابن الفارض»

لَقَدْ كُنْتُ فِيمَا مَرَأْتُكَ صَاحِبِي
إِذَا لَمْ يَكُنْ دِيْنِي إِلَى دِيْنِهِ دَانِ

وقد صار قلبي قابلاً كل صورة
فمرعى لغزلان وديار لرهبان
وبيت لنيران ومعبد طائف
وألواح تبورا ومصحف قرآن
أدين بدين الحب أنى توجهت
ركائبه، فالحب دينى وإيماني !

«محيى الدين بن العربي»

كل ذرة في الوجود تظهر صفة من صفات الله، لأن هذه الصفات كانت قد تجلت ثم حلت في هذه الذرات بمقادير مختلفة، وهى كمرآة عنها تنعكس صفات الله، وأما الإنسان فهو الذى تظهر فيه تلك الصفات جميعها.

«جلال الدين الرومى»

عقيدة الألوهة

(محاضرة فلسفية تصوفية أقيمت فى «ندوة الثقافة»
بالإسكندرية مساء الثلاثاء ٣ نوفمبر سنة ١٩٣٦)

سادتى الأفاضل

أشكر لكم تشريفى بالاستماع إلى هذا الحديث الذى أوتر
أن يكون فى صورة عرض نقدى وإن كنت أفضل عادة الطريقة
الاندماجية فى بيان المذاهب الفكرية والفلسفية لأنها أوقع فى
النفوس، غير أنى وقد رأيت هذه الطريقة غير منصفة لمذهبي
وتفكيرى نظراً لعدم اعتيادها فى مصر، - وإن كان مذهبى الدينى
العلمى معروفاً - لم أجد بداً من الركون إلى الطريقة النقدية فى
هذا الحديث حتى يسهل تبين مالى وما لغيرى، وإن كنت أخشى
أنى لا أستطيع خدمة موضوع حديثى فى ذاته الخدمة الوافية التى
أرمى إليها.

إن التعليم الطبى يا حضرات السادة يؤدى حتمًا إلى شىء من الصراع مع الدين. وقد لحظت منذ نشأتى كثيرين من الأطباء تتزعزع عقائدهم الدينية ثم يتزعزع نهائيًا إيمانهم الإلهى. ومنهم من يدعى التوفيق بين العلم والدين، ولكن اختبار دعواهم يظهر عجزهم عن هذا التوفيق، وما سبب ذلك إلا ضعف إيمانهم الفطرى وسطحية نظراتهم وفقدان الشجاعة الكافية لإيجاد هذا التوفيق المنشود، مادام الدين ظاهرة اجتماعية كائنة فعلاً وواجبة التقدير. وقد كان شأنى شأن الجندى الجرى الذى يجد الصفوف قد افتقدت الرائد فيتطوع مندفعًا للقيام بهذه المهمة التى ربما لم يكن كفؤًا لها، ولكن غيرته الفطرية ترجيه وشجاعته تسنده، وكنت أجد تشجيعًا غير قليل من أستاذى المرحوم السيد محمد رشيد رضا الذى كنت أكتبه وأكتب مجلته (المنار) حتى إبان إقامتى فى إنجلترا، وكان هذا الإمام الجليل يشجعنى دائماً وإن خالف آرائى مرات، ولكنه كان يعنى بجوهر سعى للتوفيق الصحيح بين العلم والدين فى شجاعة لا تنافى الرشد والاعتزان. وسأجعل حديثى الليلة متناولاً مسألة المسائل الدينية والصوفية ألا وهى: «عقيدة الألوهة»، فأقول إنه لولا إيمانى بها لما تحمست متطوعاً هذه السنين الطويلة للإشادة بها وتفسيرها قدر طاقتى.

وتأذنون لى حضراتكم فى ذكر هذه الأبيات المعنونة «العطف الإلهى» من ديوان «الشفق الباكي» فهى من اعترافاتى الوجدانية الصريحة:

وأحس أنى فى اندماج دائم
بالكون، والكون العظيم حياتى
أتأمل الساعات فى أجرامه
وكأننى متأمل مرآتى

وأنسال عطفًا من جميل حنانه
يسرى إلى روحى بغير فنوات
حس خفى لست أدرك كنهه
وكأنما هو معجز الآيات
بلغ الضمير، وكان خير مؤذن
بالله فى ملكوته لحياتي
وهذا الإحساس هو من دوافع شغفى بعلم الفلك وترددى على
المراصد، لأنى أجد فى ذلك عبادة صوفية واستغراقا فى معانى
الألوهة. ولولا هذا الإحساس لما تأملت وفسرت، فالشعور الدينى
ليس عقليًا فحسب بل لا بد له من استعداد وجدانى، وهذا التأمل
الصوفى هو ما نعتة الغزالي بالنظر إلى وجه الله.

إن فلسفة عقيدة الألوهة فى نظرى مردها إلى نتيجة إحساس
الجزء بالكل، وسامحونى على لغتى الصوفية فلن أجد غيرها
مسعفاً فى هذا المقام.

وإذا توسعنا فى هذه النظرة فيخيل إلى أن تمجيد الأبطال
متفرّع عنها أو هو صورة منها، لأن البطولة شمول وعظمة بحيث
إن البطل فى نظر مقدّريه - إن لم أقل عابديه - هو رمز للقدرة
الغالبة الفائقة، وبعبارة أخرى إنه رمز الشمول. ولذلك نجد
تمجيد الأبطال الوطنيين والدينيين وغيرهم يكاد يبلغ عن غير
وعى مرتبة التأليه، خصوصًا إذا كان البطل ميتًا، حتى ربط بعض
الباحثين المتعمقين مثل جرانت ألن Grant Allen والأستاذ
هالدين^(٦) Prof. J. B. S. Haldane نشوء الآلهة عند الوثنيين
وظهور القديسين عند غيرهم بعبادة الموتى، ومن العجيب أن

(٦) هالدين - جون سكوت (١٨٦٠ - ١٩٣٦م) فيزيولوجى وفيلسوف بريطانى.
اسكتلندى الأصل. حاول توضيح الأساس الفلسفى لعلم الأحياء.

النفس البشرية شديدة الميل إلى تقديس الموتى والانحراف بذلك انحرافاً عظيماً عن جادة التوحيد والمنطق السليم.

وحتى في ضوء الدين الإسلامي الذي يعد المثل الأعلى في صراحة التوحيد نزع الدهماء من المسلمين بالرغم من أصوله الصريحة إلى تمجيد الأولياء تمجيذاً يخالف روح الإسلام، مما ألجأ المصلحين أمثال محمد عبده^(٧) ورشيد رضا^(٨) والمراغي^(٩) وسواهم إلى محاربة هذه البدع التي تكاد تؤدي إلى الإشراف بالله.

من هذا أنتقل إلى التنبيه إلى أن عقيدة الألوهة من الناحية الفلسفية العلمية هي ظاهرة سيكولوجية، هي إحساس الجزء بالكل، وهي تندرج تحت أسماء مختلفة من شعور الإنسان نحو وطنه ونحو زعيمه ونحو الإنسانية مثلاً إلى شعوره نحو الكون بأسره ونحو الألوهة الشاملة والمطلق.

وإذن فعقيدة الألوهة عند معتنقيها ليست وهمًا حتى ولو كان تفسيرهما عند بعضهم وهمًا، فالإحساس بالألوهة قد يكون واحدًا (وإن تدرج) عند أصحاب الديانات المختلفة من متدينيين وهمجيين لأنها ظاهرة سيكولوجية متماثلة المنشأ

(٧) الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) إمام مدرسة الإحياء والتجديد في العصر الحديث. وأبرز من تكونت من حول فكره ومنهاجه مدرسة فكرية امتدت عبر العالم الإسلامي، ولا تزال سلسلتها الذهبية مستمرة حتى الآن.

(٨) الإمام الشيخ محمد رشيد رضا (١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ / ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م) رأس تلامذة الإمام محمد عبده. وصاحب (المنازل) الذي حمل فكر هذه المدرسة إلى مختلف أرجاء العالم الإسلامي على امتداد أربعين عامًا.

(٩) الإمام محمد مصطفى المراغي (١٢٩٨ - ١٣٦٤ هـ / ١٨٨١ - ١٩٤٥ م) أحد أنجب تلاميذ الإمام محمد عبده، الذي حقق بعض أحلامه في إصلاح الأزهر، وتولى مشيخته، وامتدت إصلاحاته إلى ميادين التشريع وعالم الأفكار.

ولكن تفسيرها يختلف بينهم جد الاختلاف ولو كانوا جميعاً مخلصين في إيمانهم.

يقول الأستاذ برنجل باتيسون Prof. Pringle-Pattison في كتابه (فكرة الله في ضوء الفلسفة الحديثة)

: The Idea of God in the Light of Recent Philosophy

إن إحساسنا بهذه الفكرة دليل على وجود الله، وهو يعتمد في تدليله على ظهور الغرض في النشوء. وفي رأي العاجز أن هذا التدليل ليس قوياً وإن جاء من أستاذ الفلسفة في جامعة أدنبره، وكان الأولى به أن يقول إن الإحساس بالألوهة عند أغلبية الناس دليل على فطرية هذا الإحساس وإنه على تكيف هذا الإحساس بتكيف معاني الألوهة التي تختلف جد الاختلاف حسب ثقافة الناس وطبائعهم ومؤهلاتهم وبيئاتهم. وهذا الأستاذ سورلي^(١٠) Prof. W. R. Sorley أستاذ الفلسفة الخلقية في جامعة كيمبردج يرى أن يقرن فكرة الألوهة بالمثالية الخيرية للوجود (راجع كتابه: Moral Values and the Idea of God القيم الخلقية وفكرة الله) كما أن الأستاذ أ. ن. ألكسندر Prof. A. N. Alexander يرى أن الألوهة هي مثالية سائرة إلى الكمال!

ومثل هذه النظرات الفكرية لمعاني الألوهة لا تتماشى مع معظم الديانات السائدة التي تنزه الله سبحانه وتعالى عن إيمان الأستاذ ألكسندر على الأقل، ولكننا مع هذا ليس لنا أن ننكر أن إيمانه في حد ذاته قد لا يقل في حرارته عن إيمان مخالفه. إن ما يعنيني من هذا الحديث هو أولاً التلخيص لأحدث

(١٠) سورلي - وليم ريتشي (١٨٥٥ - ١٩٣٥م) فيلسوف إنجليزي مثالي. من مؤلفاته: (حول أخلاق المذهب الطبيعي) و(القيم الأخلاقية وفكرة الله).

الآراء الفلسفية اللاهوتية ثم التعليق عليها بآرائى الخاصة التى تؤيد أن الإيمان بالله يتمشى مع العلم، على اعتبار أنه ليس سليل الوهم أو الجهل أو الفلسفة الخاطئة.

لهذا لن أذهب بعيداً إلى فلسفة أرسطو (١١) وما بنى عليها من التدليل على وجود الخالق فى عالم الكشلكة خاصة، فلن يقبل العلم ولا الفلسفة الحديثة شيئاً من ذلك. وحتى فى القرن السادس عشر لم تعد إنجلترا جمعية للعقلين Rationalist society بين أعضائها كرسستوفر مارلو (١٢) وولتر رالى (١٣)، وقد رفضت الترويج لتلك الآراء السطحية وإن اتسمت بسمة الفلسفة، وكان لدراسات جون لوك (١٤) John Locke فى سنة ١٦٧٢ للذهن الإنسانى ما قضى على الآراء القديمة اللاهوتية سواء استمدت فلسفتها من أرسطو أو أفلاطون (١٥)، وقد انتهت أبحاث لوك إلى أنه لا توجد فكرة فى ذهن الإنسانى إلا وكانت مكيفة من الرسائل التى تدلى بها المشاعر الإنسانية.

(١١) أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م) أشهر فلاسفة اليونان. ورأس المذهب المشائى. وواضع المنطق الأرسطى. لقبه المشاؤون العرب «بالمعلم الأول».

(١٢) كريستوفر مارلو (١٥٦٤ - ١٥٩٧ م) كاتب مسرحى، وشاعر إنجليزى سمي عميد الشعراء المسرحى فى الأدب الإنجليزى، ويعد أكبر المؤلفين المسرحيين بعد شكسبير. تزعم حركة فكرية، واتهم بالكفر والإلحاد.

(١٣) وولتر رالى (١٨٤٢ - ١٩١٩ م) عالم فيزيقى إنجليزى. فاز بجائزة نوبل سنة ١٩٠٤ م.

(١٤) جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤ م) فيلسوف إنجليزى. عرف بآرائه المتحررة. نبذ الفطرة، وجعل الاختيار والتجربة المصدر الوحيد للمعرفة. ومن أعماله: (محاولة فى الفهم البشرى).

(١٥) أفلاطون (٤٢٧ - ٣٤٧ ق.م) تلميذ سقراط. ومعلم أرسطو. وأحد مشاهير فلاسفة اليونان. وصاحب نظرية المثل.

وجاء هيوم (١٦) Hume فعزز اللأدريين ثم جون ستيورات مل (١٧) J. S. Mill فلم يحكم بالمعرفة إلا للمشاعر وحدها ثم سبنسر (١٨) Spencer فصرح بأن القوة الأساسية للعالم غير معروفة ولا يمكن معرفتها.

وقد أتحت (لجنة التأليف والترجمة والنشر) قراء العربية بترجمة كتابين نفيسين أحدهما (عرض تاريخي للفلسفة والعلم) تأليف أ. وولف (١٩) أستاذ المنطق بجامعة لندن، والآخر (فلسفة المحدثين والمعاصرين) للمؤلف نفسه، ففي وسع حضراتكم تصفحهما وتصفح أمثالهما للوقوف على تفصيل ما أجمله في هذا المقام.

ومن الضروري الإشارة إلى ظهور طائفة من الفلاسفة المؤمنين (theistic philosophers) بين الإنجليز، وهم تلامذة الفلاسفة الألمان أمثال كانت (٢٠) وفخت (٢١) وشلنج (٢٢)

(١٦) هيوم - ديفيد (١٧١١ - ١٧٧٦م) فيلسوف ومؤرخ إنجليزي. ومنشئ الفلسفة الظاهرية. وله: (محاولات في الإدراك البشري).

(١٧) جون ستيورات مل (١٨٠٦ - ١٨٧٣م) فيلسوف وعالم اقتصاد إنجليزي. له: (مذهب المنطق) و(النفعية) و(أوجست كونت والوضعية).

(١٨) سبنسر - هربرت (١٨٢٠ - ١٩٠٣م) فيلسوف وعالم اجتماع إنجليزي. صاحب مذهب التطور الطبيعي - أي النشوء والارتقاء.

(١٩) وولف - فرانك ألفرد (١٨٧١ - ١٩٤٦م) فيزيقي أمريكي، ومهندس كهربائي.

(٢٠) كانت - عمانويل (١٧٢٤ - ١٨٠٤م) فيلسوف ألماني. وضع العقل في صلب الوجود ومحوره. له: (نقد العقل المحض) و(نقد العقل العملي) و(نقد الحكم) و(أسس ما ورائية الأخلاق).

(٢١) فخت - يوهان جوتليب (١٧٦٢ - ١٨١٤م) فيلسوف ألماني. طبق أفكار كانت على فلسفة الدين. وله: (نقد كل تنزيل) و(مذهب العلم) و(دعائم القانون الطبيعي على ضوء مبادئ مذهب العلم).

(٢٢) شلنج فريدريش فلهم جون فون (١٧٧٥ - ١٨٥٤م) فيلسوف ألماني. اتجهت =

وهيجل (٢٣) وشوبنهاور (٢٤) وهارتمان (٢٥) ولتز (٢٦)، ولكن آراءهم لم تصمد أمام التقدم الفلسفى العالمى وإن بقيت الآن بعض آراء لكانت وهيجل ولوتز فى صورة متنوعة. وأهم هؤلاء الأعلام بلا جدال هو كانت، وقد كان - على حد تعبير الأستاذ وولف - شديد الاحترام للنتائج التى وصل إليها العلم الطبيعى، بحيث لم يستطع رفض كل ما تذهب إليه تلك النتائج على الوجه الذى يدعو إليه مذهب هيوم التشككى الذى كان يقول إنه كلما تعمق فيما يسميه نفسه تخبط وتعثر فى بعض الإحساسات ولم يستطع أن يقبض على نفسه أبداً، وكان يعتبر كل ما يبدو حقيقياً مجموعاً متعددًا من التأثيرات والآراء المتقطعة التى يكسبها تداعى المعانى مظهر الحوادث المتسلسلة، ويخيل لنا أن مادتها ثابتة لخطئنا فى الظن بأن التأثيرات المماثلة لتأثيرات سابقة هى بعينها، وكل ما يوثق به هو تيار التجارب المتغيرة حتى الرياضيات نفسها ليست يقينية، وأقصى ما يمكن افتراضه لشيء هو الاحتمال. كان الفلاسفة المؤمنون فى العصور السابقة يعتزون فى

=أبحاثه نحو الفيزياء والكيمياء والعلوم الطبيعية. وله: (أفكار الفلسفة فى الطبيعة) و(فى نفس العالم).

(٢٣) هيجل - جورج فلهلم فريدريش (١٧٧٠ - ١٨٣١ م) فيلسوف ألمانى شهير. له (موسوعة العلوم الفلسفية) و(مبادئ فلسفة القانون) و(الدروس فى فلسفة التاريخ). (٢٤) شوبنهاور - آرثر (١٧٨٨ - ١٨٦٠ م) فيلسوف ألمانى. له: (العالم كإرادة وتصور) و(عن الإرادة فى الطبيعة) و(المشكلتان الأساسيتان فى الأخلاق).

(٢٥) هارتمان - نيقولاى (١٨٨٢ - ١٩٥٠ م) فيلسوف ألمانى. له: (مبادئ ميتافيزيقا المعرفة) و(مسألة الوجود الروحى) و(الأخلاق) و(فلسفة المثالية الألمانية).

(٢٦) لوتزه - رودلف هرمان (١٨١٧ - ١٨٨١ م) فيلسوف وفسولوجى ألمانى. حاول التوفيق بين نتائج العلوم الوضعية والحتمية وبين الميتافيزيقا. له: (الميتافيزيقا) و(الكون الأصغر) و(مذهب الفلسفة).

التدليل على الألوهة بالطبيعة نفسها وبمظاهرها الدنيا في ذاتها ، فعندهم أن الأسباب الثانوية تدل على السبب الأول ، وأن النظام الكوني يدل على العقل الغير المحدود ، وأن الجمال في العالم يشير إلى الروح الأعلى . ولكن « كانت » قضى على هذا الطراز من المنطق وأحل في موضعه طرازاً من التعليل العلمى مقسماً معارفنا جميعها إلى موضوعية وذاتية في عناصرها .

وينوه الأستاذ وولف بجدة الطريقة التى اتبعها « كانت » دفاعاً عن العلم ، وهى طريقة « التجريد » التى كانت تطوراً بينا للمذاهب القديمة عن « الأفكار العامة » و« الحقائق الخالدة » و« الآراء المستكنة » ، فقد كان كانت يرى أن موضوعات العلم نتيجة لعاملين : الأشياء المحسوسة وهى مستقلة عن العقل ، وبعض صور وارتباطات يقدمها العقل . وهذه الصور الآتية عن الإلهام (كالزمان والمكان) والعلاقات والمقولات الفكرية (كالجوهر (٢٧) وعوارضه ، والعلة (٢٨) والأثر (٢٩) .. إلخ) هى أولية سابقة ، من حيث إنها لا تكتسب بالتجربة إذ التجربة نفسها تستحيل بغيرها . ومن جهة أخرى نجد مادة الحس لاحقة أى إنها تجيء فقط عن طريق التجربة وإن تكن لا تأتى على ما هى عليه بالفعل بل متغيرة بالصور والمقولات

(٢٧) الجوهر: هو ما قام بذاته، فهو متقوم بذاته ومتعين بماهيته. ويقابله العرض والأعراض والكيفيات تقوم بالجواهر.

(٢٨) العلة: ما يؤثر فى غيره، ويقابلها المعلول، ويعبر عنها بالسبب. وهى أنواع: علة غائية، وهى ما يوجد الشيء لأجله. وعلة فاعلة، وهى العامل المباشر فى إحداث أثر أو معلول ما. وعلة متعدية، وهى التى لا يقف أثرها عند مجرد إيجاد معلولها، بل قد يمتد إلى أشياء أخرى.

(٢٩) الأثر: له ثلاثة معان. الأول بمعنى النتيجة، وهو الحاصل من الشيء. والثانى بمعنى العلامة. والثالث بمعنى الجزء.

السابقة . ولا تصل المعرفة البشرية إلى حقيقة الأشياء نفسها بل إلى مظاهرها ، واستخدام الصور والمقولات الأولية فى كل ما يقع فى دائرة التجارب البشرية حق مبرر بل هو فى الواقع أمر لا مفر منه ، ولكنها يجب ألا تطبق على ما يتجاوز تلك التجارب ، فالله والحياة الآخرة مثلاً أبعد من متناول التجارب الإنسانية ، وإذن فلا يمكن أن يكونا موضعاً للمناقشة ، فهما لا يمكن إثباتهما ولا نفيهما ، ولا يمكن الإيمان بهما على أنهما من الاعتقادات التى تقوم على أسس نظرية بل على أسس عملية . وعلى هذه الاعتبارات العملية بنى كانت الاعتقاد بوجود الله وحرية الاختيار والخلود . فهذه الاعتقادات مسلمات تحتملها أصول السلوك العملى المطلق ، كما أن الوجود الحقيقى لعالم الأشياء على صورة ما من المسلمات التى تحتملها النتائج النظرية للعلم . (عرض تاريخى للفلسفة والعلم - ص ٩٨ و ٩٩) .

ولكن هذا التدليل العملى الذى قدمه كانت لم يؤثر إلا على قليلين لأن أساسه العلمى ضعيف ، بخلاف نقده للتعقل الخالص Pure reason فقد كان له أثر بليغ على الأفكار فى القرن التاسع عشر ، وهكذا اضمحلت آراؤه كما اضمحلت آراء سابقيه ممن لم تصمد تعاليمهم للتطور العلمى وحقائق البحث النفسانى .

ولابد لنا من وقفة أمام المعية الفيلسوف الألمانى هيجل Hegel الذى تأثر به أمثال بوزنكييت (٣٠) Bosanquet وكروتشى (٣١) Croce ، فقد انتهى هيجل من تأملاته الفلسفية

(٣٠) بوزنكييت - برنارد (١٨٤٨ - ١٩٢٣م) فيلسوف إنجليزى . تأثر بهيجل . له : (المعرفة والواقع) و(المذهب الحق والنظرية الفلسفية للدولة) .

(٣١) كروتشى - بنديتو (١٨٦٦ - ١٩٥٢م) فيلسوف ومؤرخ وناقد إيطالى . من أعماله : =

إلى أن العقل والطبيعة المادية هما «المطلق» بذاته لا مجرد مظاهر أو دلائل على مطلق مجهول ، وفوق ذلك فليس العقل والمادة حقيقتين متميزتين ، ولكنهما عنصران تتكون منهما عملية إفصاح المطلق عن نفسه ، وبعبارة أخرى أن الفكر والحقيقة شيء واحد ، وليس ثمة غير حقيقة واحدة هي ما يدعوها «المطلق» ، وأن هذه الحقيقة الروحية هي مرادف «الألوهة» .

ومع كل هذه التفاسير الفلسفية أخذ الشك أو الإلحاد يطرد لأن المتعلمين لا يعنيههم أقل من الإيمان بأن خلف هندسة الوجود عقلاً إلهياً منظماً ضابطاً ، وعلى وجه هذه الطبيعة المسحة الإلهية البارة ، فإذا لم يوقنوا بذلك انتفى إيمانهم حتماً .

وازدادت العلوم تقدماً فازداد الإيمان تضاًؤلاً بين المتعلمين ، لأن التعليل العلمي للألوهة أخذ ينهزم ، واكتفى المتفلسفون بالكلام عن «الحاسة الدينية» religious sense كبرهان وجداني على وجود الله ، وما يعنون بذلك إلا مزج العاطفة بالعقيدة الموروثة ، وما كانت العاطفة في اعتبار السيكولوجيا برهاناً إيجابياً على وجود الشيء .

أما في أمريكا ففلاسفتها الذين يعنون بالديانات يصرحون إما بأن العقيدة الإلهية ليست عنصراً ضرورياً من الدين ، أو بتصويرها مطابقة لمثالية أو لفكرة مجردة أو لروح مبهمة للعالم (يراجع كتاب Contemporary American Philosophy الفلسفة الأمريكية المعاصرة في مجلدين ،

=(الاستطبيق كعلم للتعبير والألسنية العامة) و(ما هو حي وما هو ميت في فلسفة هيغل) و(الكامل في علم الجمال) و(الفلسفة كعلم للعقل).

ومؤلفات جوزيف ماكابي) وأما فى الفلسفة الإنجليزية فلدينا الأستاذ تيلر (٣٢) Prof. Taylor يعلن بوضوح أن الفلاسفة المتدينين يرفضون الآن فى جملتهم التعليل من نظام الوجود وجماله وقانونه وهندسته الطبيعية ويؤثرون الاهتمام بما ينعته «القيم» Values أو «المثاليات» Ideals معتبرين هذه القيم جوهر الأشياء، قائلين إن العقل فى حالة خاصة من حالاته أشبه بحالة الصوفيين (أى بنوع من الكشف والشهود) يرى «الحقيقة» و«القيم» شيئاً واحداً. والاتجاه الفلسفى الحديث عند هؤلاء أميل إلى اعتبار «القيم العليا» عينية أكثر منها معانى نفسية أو عقلية، ولو أن الفلاسفة مختلفون فى تفسير معنى «العينية» التى توصف بها هذه «القيم» وأما فكرة الألوهة الكلاسيكية فضائعة وسط هذا التفكير ضياعاً تاماً.

وهذا الأستاذ كار Prof. H. W. Carr فى كتابه (الأرضية المتغيرة للدين والأخلاق - Changing Backgrounds in Religion and Ethics) يدعى أن الرياضيين والطبيين ببحوثهم قد جعلوا من الصعب المزداد عسراً تعيين مكان لله فى تنظيم الكون وهندسته! أما الأستاذ برنجل باتيسون Prof. A. S. Pringle - Pattison فقد أشرت إلى وقوفه عكس هذا الموقف إذ يدل على وجود الله بمحض إحساسنا بفكرة وجوده! وعندى أن كلاهما مخطئ لأن أساس بحثهما فى ذلك وهمى على ما سأبينه بعد.

وليس شك فى أن عدد العلماء الذين يؤمنون بالألوهة العرفية الآن أقل من عددهم منذ ربع قرن مضى، وليس بينهم

(٣٢) تيلر - إدوارد (١٩٠٨م) عالم أمريكى فى الفيزيكا النووية. هنغارى الأصل. أسهم فى أول عملية ناجحة لتفجير قنبلة هيدروجينية سنة ١٩٥٢م.

أحد من نوابغ العلماء المنتسبين للجيل الجديد مثل جوليان هكسلي (٣٣) Julian Huxley أو أينشتاين (٣٤) Einstein، فإن هؤلاء ينظرون إلى الألوهة نظرة تصورية مثالية تخالف العرف تمام المخالفة.

كذلك ليس شك في أن أنصار الفلسفة المادية لم يقلوا في هذا القرن عددًا عن أمثالهم في القرن الماضي، وما رأى هيكل (٣٥) Haeckel في كتابه (لغز الوجود the Riddle of the universe) الذي عززه بخنر (٣٦) Buchner عن أن المادة والطاقة هما واجهتان للمجهول - إلا مقدمة التنبؤ عن الحقائق الطبيعية التي كشفها القرن الحاضر والتي زادت الفلسفة المادية تمكينًا وإن لم تكن هذه الفلسفة مرتبطة بأية نظرية بالذات.

وكثيرون من هؤلاء الماديين يرون أن التفاعلات الكونية لا تشعر بوجود إله على الإطلاق سواء من بداية السدم إلى نشوء الكواكب إلى بلوغ الإنسانية منزلتها الحاضرة الممتلئة بالتناقض والمفاسد كما يعتقد أولئك الماديون. وقد نشأ عن سريان هذه الحركة قيام مثل الأستاذ هفدنج Prof. Harold Hoffding (وهو فيلسوف دانماركي

(٣٣) جوليان هكسلي (١٨٨٧ - ١٩٧٥م) عالم أحياء وفيلسوف إنجليزي. له: (علم الحياة) و(في الدين بلا وحي) و(محاولات لرجل إنساني المذهب).

(٣٤) أينشتاين - ألبرت من أشهر علماء الفيزياء في القرن العشرين. ألماني الأصل. هاجر إلى أمريكا. وهو صاحب نظرية النسبية. حصل على جائزة نوبل سنة ١٩٢١م.

(٣٥) هيكل - إرنست هاينروخ (١٨٣٤ - ١٩١٩م) بيولوجي ألماني. صاحب مذهب التحول وتطور الأجنة. من أهم أعماله: (محاولات في علم النفس الخلوي) و(معلوماتنا الراهنة حول أصل الإنسان) و(الواحدة: صلة الوصل بين الدين والعلم) و(أغاز الكون) و(معجزة الحياة).

(٣٦) بخنر - لودفيج (١٨٢٤ - ١٨٩٩م) طبيب وفيلسوف ألماني. قاوم الميتافيزيقا المثالية، وناصر المادية المتطرفة. ومن كتبه: (القوة والمادة) و(الطبيعة والمؤرخ).

متشكك) بالدعوة منذ ربع قرن إلى الاهتمام «بالقيم» بدل «الحقائق»، وبعبارة أخرى أنه يرى الاحتفاظ بالدين لصفاته الخلقية والعاطفية وبذلك وضع فكرة الله فى موضع ثانوى أو طرحها كلية. وقد أشرت إلى قيام فكرة «المثالية» أو «التصورية» Idealism فى أمريكا مقام فكرة الله العرفية. وعلى هذا النحو ينحو ولز (٣٧) H. G. Wells والأستاذ وودز (٣٨) Prof. R. s. Woods الذى يجهر بأنه يعدّ الألوهة مرادفة للروح الاجتماعى الممثل «the personified social spirit» وهناك طائفة من الفلاسفة المحدثين أمثال الأستاذ أمز (٣٩) Prof. Ames والأستاذ أوفرستريت Prof. Overstreet ترى أن الله هو صورة ملايين البشر، وأنه كائن حى يمثل خير ما فى البشرية. وعلى هذا القياس يمكننا بسهولة أن نوافق جوزيف ماكابى على قوله إن ثمة ما لا يقل عن عشرين إلهاً مختلفاً للأديان الفلسفية، كما أن ثمة نظير هذا العدد للأديان الأخرى! وكما أنه لا يخطر فى بال أحد الآن فى البيئات الثقافية العالية أن يستدل على وجود الله من مجرد وجود النظام أو العدل أو الجمال فى الوجود، فكذلك لا يحلم أحد بهذا الاستدلال من مجرد الاحساس الدينى، لأن العقيدة الدينية مغروسة بحكم البيئة والوراثة وتزيدها العواطف حرارة وحماسة. كذلك لا تحس البيئات العلمية بالحاجة إلى العقيدة

(٣٧) ولز- هيرت جورج (١٨٦٦ - ١٩٤٦م) روائى إنجليزى. تخصص فى القصص العلمى الداعية للإصلاح الاجتماعى. من مؤلفاته: (آلة الزمن) و(حرب العوالم) و(الرجل الخفى). ومن أشهر كتبه: (موجز تاريخ العالم).

(٣٨) وودز- روبرت (١٨٦٥ - ١٩٢٥م) اجتماعى أمريكى. له محاضرات فى علم الأخلاق الاجتماعية. ومن كتبه: (دور الجيرة فى بناء الأمة).

(٣٩) أمز- جوزيف سويتزمان (١٨٦٤ - ١٩٤٣م) فيزيقى أمريكى. يعد حجة فى ديناميك الغازات.

الإلهية، وتؤمن بأنه لو أغلقت أماكن العبادة عشر سنين مثلاً واختفى رجال الدين هذه المدة لما أحس بذلك أحد، ولنشأ جيل جديد لا حاجة له بغير القوانين الحكيمة والنظم الاجتماعية المفيدة، ولا هم له إلا نشر العدل والإخاء والسعادة بين الناس، ولما فكر أبداً في معنى الله بل لاستغرب لهذه الفكرة عندما تعرض عليه.. والواقع أنه حتى في هذا الجيل تثبت إحصائيات الكنائس أن ثلثي من ينتسبون إلى المسيحية هم عملياً بعيدون عنها ولا صلة لهم بأية كنيسة، ومع هذا لا يمكن مطلقاً لأي بحاث اجتماعي أن ينكر أن الإنسانية الحاضرة سامية في أخلاقها وإن كانت غير متمسكة بأديانها الموروثة، وإنما ينصب تمسكها على الاستفادة من تجارب الحياة التي تعتبرها مصدر إلهامها الوحيد الجدير بالاحترام. يقول جوائز هويت A. Gowans Whyte في كتابه (ديانة العقل الحر - The Religion of the Open Mind) إن الآداب جزء صميم من قصة النشوء، حينما الديانة على العكس منشؤها الخوف، وقد ولدت في بداية التنبه الذاتي حينما بدأ الإنسان يتحسس كالأعمى في تيه من الخرافة.

وإن الخوف من الخافي المجهول هو شعلة جميع الأديان، فإذا ما طرح الإنسان هذا الخوف جانباً فإن ذهنه حتماً ينقى.. ومثل هذا الرأي نلمحه عند الأستاذ هالدين J. B. S. Haldane في كتابه (الحقيقة والعقيدة Fact and Faith) كما أن لألدوس هكسلي (٤٠) Aldous Huxley فصلاً بليغاً في كتابه (دراسات لائقة - Proper Studies) عن «أبدال الديانات» Substitutes

(٤٠) ألدوس هكسلي - ليونارد (١٨٩٤ - ١٩٦٣م) كاتب إنجليزي. اشتهر بالقصص الاجتماعية التهامية. ومن أشهر قصصه ذات النبرة الصوفية: (فاقد البصر في غزة). وله كذلك (العالم الطريف).

for religion أشار فيه إلى انحطاط الدين فى الغرب وإلى قيام حركات وطنية وسياسية واجتماعية وفنية وغيرها استوعبت اهتمام الناس إلى حد كبير أو صغير واقرنت بشىء من الطقوس التى ألفوها فى الحركات الدينية فأشبعَت مشاعرهم بدرجات مختلفة، فلا غرابة بعد ذلك إذا اشتد انصراف الناس فى الغرب عن الديانات الموروثة وحتى عن العقيدة الإلهية فى ذاتها.



سادتى الأفاضل

لقد عرضت على حضراتكم إمامة عن اتجاه التفكير الحديث فى الغرب بشأن عقيدة الألوهة. أما رأى الشخصى فى هذا الموضوع فقد أسلفته من قبل وإن يكن فى إيجاز، وقد نشر فى رسالة لى بعنوان (مذهبي).

ولما كنت عميق الإيمان راسخ العقيدة فإننى بكل ارتياح لبیت دعوتكم للإفاضة بهذا الحديث ولزيادة البيان عن دخيلة نفسى إزاء هذه التيارات المتضاربة.

وإنى أكرر لحضراتكم أيها السادة أن الشعور بالألوهة فى اعتبارى ليس مسألة خوف أو جهل على ما يرى بعض المفكرين الغربيين بل هى مسألة فطرية سيكولوجية مبعثها إحساس الجزء بالكل، وهل نحن فى المعنى التصوفى إلا أبناء الله؟ ولولا هذا الإحساس لما قال الحلاج (٤١) كلمته المشهورة التى أودت بحياته، لأن بيئته لم تفهمها فأساءت تأويلها وجنت عليه شر جناية.

(٤١) الحلاج - أبو عبد الله - الحسين بن منصور (٢٤٤ - ٣٠٩ هـ / ٨٥٧ - ٩٢٢ م) من مشاهير المتصوفة المسلمين. له أشعار ومناجيات وأخبار. وله (كتاب الطواسين). ولقد تدخلت السياسة ومقولات التصوف الباطنى فى الحكم عليه بالإعدام.

أما عقيدة الألوهة الخاطئة في بعض الأديان فقد تكون ناجمة عن خوف أو جهل، ولكن لا شأن لي بمثل ذلك، إذ إنما أتكلم عن الإحساس الأصيل لا عن التقليد الموروث.

ويطيب لي تكرار الإشارة في حديثي ومحاضراتي الفلسفية الدينية إلى آية الكرسي المعدودة من جواهر القرآن الشريف، فإن هذه الآية الكريمة في نظري مفتاح التصوف الإسلامي وباب الألوهة الحققة، ولو أن الإسلام تقليدياً معدود بمعزل عن التصوف. ولكن هذه الآية تملؤني إحساساً بوحدة الوجود، واعتقاداً تاماً بأن الإسلام لا يفصل بين الله والعالم كما تفعل بعض الأديان، وقد كان نبينا عليه الصلاة والسلام يتقشف ويتصوف معتزلاً في جبل حراء غابداً الله في ملكوته.

فعقيدة الألوهة في ضوء الإسلام لا تخالف العلم السليم ولا الإحساس النفساني النقي، وهي بعيدة كل البعد عن الخوف أو الخرافة أو الجهل لأنها تقوم على ركنين أولهما الإحساس الصوفي الفطري: إحساس الجزء بالكل، وثانيهما وحدة الوجود التي تشع عليها آية الكرسي فتظهرها لنا بكل وضوح. ومن الآيات القرآنية التي ينبع منها التصوف قوله تعالى:

﴿ فَأَيْنَمَا تُولُوا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ ﴾

(البقرة: ١١٥)

وقوله:

﴿ وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ ﴾

(البقرة: ١٨٦)

وقوله :

﴿ اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴾

(النور: ٣٥)

فهل لنا نحن -المسلمين- بعد ذلك أى حاجة بذلك النقاش البيزنطى بين المفكرين الغربيين الذين تجاهلوا الاعتبارين السالفين وحصروا تفكيرهم فى نواح بعينها؟ ثم أليس فيما عرضه بعضهم من تفاسير مثالية ونحوها ما يندمج فى الركنين السالفي الذكر؟

إن تأملاتى ودراساتى الطويلة تجعلنى أعتقد أنه لا يمكن التخلّى فى النفس البشرية عن عقيدة الألوهة، وإنما من الجائز تحويل هذه العقيدة وقتياً أو تعويضها (كما أشار إلى ذلك الدوس هكسلي) تحت تأثير الحيرة أو الضغط الاجتماعى أو نحوه. ولعلّى بهذا البيان قد أقنعت حضراتكم أن الإيمان الإلهى لا يتعارض بأى حال وتفهم قوانين الحياة واستلهاها لخير الإنسان، بل أرى أن الأسماء والصفات المنسوبة إلى الله سبحانه وتعالى هى فى الواقع رموز إلى العوامل المختلفة التى أطلقها فى هذا الوجود لتكييفه وتنظيمه بين هدم وبناء وتبديل وتحويل على قاعدة الأسباب والنتائج، وكثير منها رموز لا يجوز أن نسيء تفسيرها. وظاهرة «النبوة» ذاتها - خاضعة للحقائق العلمية النفسية كما أوضح ذلك فيلسوف الإسلام الفارابى (٤٢).

ونحن إذ نبتهل إلى الله سبحانه وتعالى وإذ نصلى يجب

(٤٢) الفارابى - أبونصر محمد بن محمد بن طرخان (٢٦٠ - ٣٣٩ هـ / ٨٧٤ - ٩٥٠ م) من مشاهير فلاسفة المسلمين. لقب بالمعلم الثانى. ومن آثاره: (آراء أهل المدينة الفاضلة) و(إحصاء العلوم) و(كتاب السياسة المدنية) و(كتاب الحروف).

أن نعلم أن الله جل شأنه ليس بحاجة إلى شيء من ذلك ، فإن الزهو صفة آدمية وليس صفة ربانية ، وإنما نحن المستفيدون من الابتغال والصلاة لأن في ذلك تقوية معنوياتنا وإشعاراً لنفوسنا بالواجب علينا . وقد تعالى الله عن أن يبدل قوانين الوجود الدقيقة التي سنّها لنظامه البديع إكراماً لخاطر أحدنا إذ معنى ذلك اضطراب الوجود بل خرابه ، وإنما نتيجة الابتغال والصلاة تقوية احتمالنا وتهذيب مشاعرنا وشحن تفكيرنا لما فيه الخير والصالح حسب نوااميس الوجود لا خلافاً لها . وحتى ما نسميه الحظ إنما يتبع قانون الأرجحية law of probability ، وكلما اتسع نطاق الكشف العلمى ازداد إيماننا بصيرة بمعانى الألوهة السامية وبقوانين الحياة ونظام الوجود . كما أن الإشراق الصوفى و«لذة الأنس بالله» ليس خلفهما سوى التأمل الكونى العميق وإرهاق الأعصاب وتقوية الحدس ولا يمكن إدراك الله سبحانه وتعالى إلا بالحس الصوفى الذى يسنده العلم الفلسفى لا بالعلم ولا بالفلسفة وحدهما . وقد يساعد كل أولئك على قراءة الأفكار وتقدير العواقب لا على مجرد التنبؤ بالمستقبل والكشف والإلهام مهما كان التوغل فى التأله .

كثيراً ما ذكرت فى أحاديثى الدينية أن الإسلام يعتمد أساساً على التقوى والعلم ، وإذا كان إخواننا اليهود بالرغم من روحهم المحافظة لم يترددوا فى تفسير التوراة تفسيراً علمياً ، فما أحرانا نحن بذلك وهذا كتابنا يوحى بالتفكير والتأمل فى كثير من آياته .

وهذا القرآن الشريف فى جميع أجزائه يتمشى مع العلم الصحيح لمن أراد أن يفهمه على هذا الوجه من ذوى الألباب ، وإن فهمه العامة غالباً فهمياً آخر بالنسبة لرموزه الدقيقة وذلك

على قدر عقولهم . بل كذلك الكتاب المقدس قابل للتفسير العلمى الشامل وقد وفق إلى ذلك علماء الغرب اللاهوتيون توفيقاً عظيماً ، فغير معقول أن يكون القرآن الشريف دونه صلاحية لهذا التفسير الذى يجب أن يشمل كل شىء من عرفان صفات الله تعالى إلى جميع الشئون الإنسانية . والمعرفة الصحيحة تأتى عن طريق البحث العلمى والتذوق لفلسفة الدين لا عن طريق الإشراق وحده ولو كان صاحبه السهروردي (٤٣) . أقول هذا وأنا أعرف قدر التصوف كما أسلفت .

ليس الإحساس بوجود الله دليلاً على وجود الله كما يدعى الأستاذ برنجل باتيسون من ناحية المنطق ، كذلك ليس التدليل على أن لكل شىء صانعاً ما ينتهى بنا إلى إثبات الخالق ، وإن توهم ذلك كثيرون من المعلمين فى تأليفهم المدرسية المفسدة لأذهان التلاميذ إذ لا بد لهذا المنطق الغريب من أن يؤدى إلى سؤال كبرى عن الصانع نفسه ! ولا قيمة الآن لحجج أهل الظاهر الذين طالما ابتلى بهم وبجمودهم الحكماء والعلماء فى سالف العصور .

إن صفات الله المكشوفة لنا ليست جميع صفاته تعالى بل لعلها لا تتعدى صفات العوامل الكونية الضابطة للوجود باعتبار هذا الوجود كائناً دورياً ، ومظاهر الطبيعة جميعها وحقائقها متمشية مع تلك الصفات أو العوامل . والطريق العلمى الممهد لتعريف الألوهة هو الطريق السيكولوجى

(٤٣) السهروردي - شهاب الدين عمر (٥٣٩ - ٦٣٢ هـ / ١١٤٥ - ١٢٤٣ م) صاحب فلسفة الإشراق . ومن كتبه: (عوارف المعارف) . ولقد تميز بوصف «المقتول» عن السهروردي - الشافعى - شهاب الدين يحيى - لأن صاحب فلسفة الإشراق قد انتهت حياته بالموت صبرا فى حلب - بعد صراع بينه وبين الفقهاء .

لأنه حقيقة واقعة فطرية ليست بأى حال نتيجة الوهم أو الجهل ، وأعنى به إحساس الجزء بالكل واجتذابه إليه . ولعل هذه الظاهرة ، ظاهرة الإحساس بالألوهة ، هى التى أوحى إلى الجنرال اسمطس General J. c. smuts مذهب فلسفة « الكل » الذى يفسر ما يسميه العلماء بالتطور الإبداعى أو التطور الفجائى فى الوجود مما يتعارض مع نظرية الميكانيكية البحتة فى الطبيعة ، وعنده أن العالم بأسره مدفوع بطبعه إلى الانحراف عن الميكانيكية البحتة ، ومتجه نحو تكوين « الكل » ، وهذا هو المثل الأعلى الذى يسعى العالم بأسره إلى تحقيقه ، وبتحقيقه تتحقق منه غايته ، وإذا كان هذا الاتجاه نحو تكوين « الكل » أمراً مشاهداً ، فى جميع أنحاء الكون على اعتبار أن فى طبيعة الأشياء نزعة متجهة على الدوام نحو تكوين هيئات منتظمة يسمى كل واحدة منها « كلا » ، فلعله مما يقنع بعض الماديين بهذه الجاذبية الطبيعية التى أشرت إليها والتى أعدها رمز الإحساس بالألوهة ولذة الأنس بالله التى لا تعادلها لذة ، كما يقول حجة الإسلام الغزالي بعد تصوفه .

يقول شاعر أمريكا الفيلسوف ج . سنتيانا G. Santayana إن الدين قصة خرافية ابتدعها الضمير ، ومع ذلك فهو فى الوقت ذاته صاحب فلسفة واقعية نقدية ، وقد أطلق على الصور الذهنية والأفكار وغير ذلك اسم « الماهيات » Essences أو الجواهر . وعلى هذا فكل ما يصوره الحس من الصور المعهودة لنا وكل النظريات العلمية والمعتقدات الدينية إنما هو من هذا العالم ، عالم الجواهر . ويمكن اعتبار هذه الأشياء كلها - أى النظريات العلمية والمعتقدات الدينية إلخ . . أساليب مختلفة ، وإن كانت غير متناقضة للتعبير عن حقيقة واحدة فوق طور الإدراك .

إن معظم الذين حاولوا التوفيق بين العلم والدين قد فشلوا فشلاً ذريعاً لأنهم لجئوا إلى أساليب تعسفية، وقد حاولت أيها السادة في هذا الحديث أن أبسط لحضراتكم مثلاً لما أرجو أن يكون توفيقاً ناجحاً في مسألة المسائل الدينية والتصوفية متخذاً من علم السيكلوجيا مفتاح تفسيرى، مبتعداً كل الابتعاد عن تعقيد هذه القضية الوجدانية، فلعلى أصبت بذلك وليس لامرئ إلا ما نوى.

وأخيراً أشكر لحضراتكم رحابة صدوركم وحسن استماعكم وهذه العناية الجدية بالبحث والتأمل، فإن كل هذا يتفق وتقاليد الإسلام السمحة فى أنضر عصوره، وما أولانا بهذه الصفات فى هذا العهد الجديد السعيد، عهد الحرية والاستقلال والثقافة الذى سماه دولة الرئيس الجليل (٤٤) مستبشراً «عهد فاروق» (٤٥).

(٤٤) الرئيس الجليل - مصطفى النحاس باشا (١٢٩٣ - ١٣٨٤ هـ / ١٨٧٦ - ١٩٦٥ م) زعيم حزب الوفد المصرى بعد سعد زغلول باشا منذ عام ١٩٢٧ م. ولقد ظل فى مكانته السياسية والحكومية حتى قيام ثورة يوليو عام ١٩٥٢ م.

(٤٥) فاروق الأول (١٣٣٨ - ١٣٨٤ هـ / ١٩٢٠ - ١٩٦٥ م) ملك مصر، تولى الملك بعد أبيه الملك فؤاد عام ١٩٣٦ م. واضطرته ثورة يوليو إلى التنازل عن العرش فى يوليو عام ١٩٥٢ م.

«٢»

لماذا أنا ملحد (٤٦)؟

للدكتور/ إسماعيل أدهم

(كتبت على إثر مطالعة عقيدة الألوهة للدكتور أحمد زكي أبو شادي)

لما جهلت من الطبيعة أمرها
وجعلت نفسك في مقام معلل
أثبت رباً بتغى حلاله
للمشكلات فكان أكبر مشكل !

توطئة:

الواقع أننى درجت على تربية دينية لم تكن أقوم طريق لغرس العقيدة الدينية فى نفسى، فقد كان أبى من المتعصبين للإسلام والمسلمين، وأمى مسيحية بروتستانتية ذات ميل لحرية الفكر والتفكير، ولا عجب فى ذلك فقد كانت كريمة البروفيسور وانتهوف الشهير، ولكن سوء حظى جعلها تتوفى وأنا فى الثانية من سننى حياتى، فعشت أيام طفولتى حتى أواخر الحرب العظمى مع شقيقتى فى الآستانة، وكانتا تلقنا فى تعاليم المسيحية وتسيران بى كل يوم أحد إلى الكنيسة، أما أبى فقد انشغل بالحرب وكان متنقلاً بين ميادينها فلم أعرفه أو أتعرف عليه إلا بعد أن وضعت الحرب أوزارها، ودخل الحلفاء الآستانة، غير أن بعد والدى عنى لم يكن ليمنعه عن فرض سيطرته على من الوجهة الدينية، فقد كلف زوج عمتى وهو أحد الشرفاء العرب أن يقوم بتعليمى من الوجهة الدينية، فكان يأخذنى لصلاة الجمعة ويجعلنى أصوم رمضان وأقوم بصلاة التراويح، وكان هذا كله يثقل كاهلى كطفل لم يشتد عوده بعد، فضلاً عن تحفيظ القرآن، والواقع أنى حفظت القرآن وجودته وأنا ابن العاشرة، غير أنى خرجت ساخطاً على القرآن لأنه كلفنى جهداً كبيراً كنت فى حاجة إلى صرفه إلى ما هو أحب إلى نفسى، وكان ذلك من أسباب التمهيد لثورة نفسية على الإسلام وتعاليمه، ولكنى كنت أجده من المسيحية غير ذلك، فقد كانت شقيقتاى وقد نالتا قسطاً كبيراً من التعليم فى كلية الأمريكان بالآستانة، لا تثقلان علىّ بالتعليم الدينى المسيحى وكانتا قد درجتا على اعتبار أن كل ما تحتويه التوراة والإنجيل ليس صحيحاً، وكانتا تسخران من المعجزات ويوم القيامة والحساب، وكان لهذا كله أثر فى نفسيتى.

كانت مكتبة والدي مشحونة بآلاف الكتب وكان محرماً على الخروج والاختلاط مع الأطفال الذين هم من سني، ولقد عانيت أثر هذا التحريم في فردية تبعدني عن الجماعة فيما بعد، ولم يكن في استطاعي الخروج إلا مع شقيقتي، وقد ألفت هذه الحياة، وكنت أحبهما حباً جما فنقضني وقتنا معا نطالع ونقرأ، فطالعت وأنا ابن الثامنة مؤلفات عبد الحق حامد وحفظت الكثير من شعره، وكنت كلنا بالقصص الأدبية فكنت أتلو لبلزك (٤٧) وجي دي موباسان (٤٨) وهيغو من الغربيين آثارهم، ولحسين رحمة الروائي التركي المشهور قصصه، وأتى والدي إلى الآستانة وقد وضعت الحرب أوزارها، ودخل الحلفاء الآستانة، ولكن لم يبق كثيراً حيث غادرها مع مصطفى كمال (٤٩) إلى الأناضول ليبدأ مع زعماء الحركة الاستقلالية حركتهم، وظللت أربع سنوات من سنة ١٩١٩ إلى ١٩٢٣م في الآستانة قابلاً لتعلم الألمانية والتركية على يد شقيقتي والعربية على يد زوج عمتي، وفي هذه الفترة قرأت لداروين (٥٠) أصل الأنواع وأصل الإنسان وخرجت من قراءتهما مؤمناً بالتطور، وقرأت مباحث هكسلي وهيكل والسرليل وبيجهوت وأنا لم أتجاوز الثالثة عشرة من سني حياتي، وانكبت أقرأ في هذه الفترة لديكارت وهوبس وهيوم وكانت، ولكني لم أكن أفهم كل ما أقرأه لهم، وخرجت

(٤٧) بلزك - هو نوره دي (١٧٩٩ - ١٨٥٠م) قصصى فرنسى شهير، تميزت رواياته بالأبعاد الأخلاقية. من أعماله: (الكوميديا البشرية) و(أوجيني جراند).

(٤٨) جي دي موباسان (١٨٥٠ - ١٨٩٣م) أديب فرنسى. من أدباء الواقعية. من أعماله: (كرة شحم) و(حكايات دجاجة الأرض).

(٤٩) مصطفى كمال - أتاتورك (١٨٨٠ - ١٩٣٨م) مؤسس الجمهورية التركية العلمانية الحديثة. ألغى الخلافة الإسلامية عام ١٩٢٤م.

(٥٠) داروين - تشارلز (١٨٠٩ - ١٨٨٢م) عالم طبيعة إنجليزى. اشتهر بنظرية الانتخاب الطبيعى، والنشوء والارتقاء. وعنها صدر كتابه الشهير: (أصل الأنواع) عام ١٨٥٩م.

من هذه الفترة نابذا نظرية الإرادة الحرة، وكان لسبينوزا (٥١) وأرنست هيكل الأثر الأكبر في ذلك، ثم نبذت عقيدة الخلود. غير أن خط دراستي توقف برجوع والدى إلى الآستانة ونزوحه إلى مصر واصطحابه إياي، وهنالك في الإسكندرية خطوت أيام مراهقتي، ولكن كان أبى لا يعترف لى بحق تفكيرى ووضع أساس عقيدتى المستقبلية، فكان يفرض على الإسلام والقيام بشعائره فرضا، وأذكر يوما أنى ثرت على هذه الحالة وامتنعت عن الصلاة وقلت له: إنى لست بمؤمن، أنا دارونى أؤمن بالنشوء والارتقاء، فكان جوابه على ذلك أن أرسلنى إلى القاهرة وألحقنى بمدرسة داخلية ليقطع على أسباب المطالعة، ولكنى تحايلت على ذلك بأن كنت أتردد على دار الكتب المصرية وأطالع ما يقع تحت يدى من المؤلفات التركية والألمانية يومى الخميس والجمعة، وهما من أيام العطلة المدرسية، وكنت أشعر وأنا فى المدرسة أنى فى جو أحط منى بكثير، نعم لم تكن سنى تتجاوز الرابعة عشر ولكن كانت معلوماتى فى الرياضيات والعلوم والتاريخ تؤهلنى لأن أكون فى أعلى فصول المدارس الثانوية، ولكن عجزى فى العربية والإنجليزية كان يقعد بى عن ذلك.

وفى سنة ١٩٢٧م غادرت مصر بعد أن تلقيت الجانب الأكبر من التعليم الإعدادى فيها على يد مدرسين خصوصيين ونزلت تركيا والتحقّت بعدها بمدة بالجامعة، وهنالك للمرة الأولى وجدت أناسا يمكننى أن أشاركهم تفكيرهم ويشاركونى، فى الآستانة درست الرياضيات وبقيت كذلك ثلاث سنوات وفى

(٥١) سبينوزا - باروخ (١٦٣٢ - ١٦٧٧م) فيلسوف هولندى. من أصل يهودى. يعد من مشاهير فلاسفة التنوير الغربى. أنكر الوجود المستقل لله، معتبرا إياه روحا سارية فى الطبيعة - العالم - حرمة اليهود، وحرّموا كتاباته. من أبرز أعماله: (مقالة فى اللاهوت والسياسة) و(مقالة فى إصلاح الإدراك) و(النظام الأخلاقى).

هذه الفترة أسست (جماعة نشر الإلحاد) بتركيا وكانت لنا مطبوعات صغيرة كل منها في ٦٤ صفحة أذكر منها:

الرسالة السابعة: الفرويديزم، الرسالة العاشرة: ماهية الدين، الرسالة الحادية عشر: قصة تطور الدين ونشأته، الرسالة الثانية عشرة: العقائد، الرسالة الثالثة عشرة: قصة تطور فكرة الله، الرسالة الرابعة عشرة: فكرة الخلود.

وكان يحضر هذه الرسائل أعضاء الجماعة وهم طلبة في جامعة الآستانة تحت إرشاد أحمد بك زكريا أستاذ الرياضيات في الجامعة والسيدة زوجته، وقد وصلت الجماعة في ظرف مدة قصيرة للقمّة فكان في عضويتها ٨٠٠ طالب من طلبة المدارس العليا وأكثر من ٢٠٠ من طلبة المدارس الثانوية الإعدادية، وبعد هذا فكرنا في الاتصال بجمعية نشر الإلحاد الأمريكية التي يديرها الأستاذ تشارلز سمث، وكان نتيجة ذلك انضمامنا له وتحويل اسم جماعتنا إلى (المجمع الشرقي لنشر الإلحاد)، وكان صديقي البحاثة إسماعيل مظهر (٥٢) في ذلك الوقت يصدر مجلة العصور في مصر، وكانت تمثل حركة معتدلة في نشر حرية الفكر والتفكير والدعوة للإلحاد، فحاولنا أن نعمل على تأسيس جماعة تتبع جماعتنا في مصر وأخرى في لبنان واتصلنا بالأستاذ عصام الدين خفني ناصف في الإسكندرية وأحد الأساتذة في جامعة بيروت ولكن فشلت الحركة!

وغادرت تركيا في بعثة لروسيا سنة ١٩٣١م وظللت إلى عام ١٩٣٤م هنالك أدرس الرياضيات وبجانبها الطبيعيات النظرية، وكان سبب انصرافي للرياضيات نتيجة ميل طبيعي لي حتى لقد

(٥٢) إسماعيل مظهر (١٨٩١ - ١٩٦٢م) عالم لغوي، وكاتب، ومترجم. ترجم (أصل الأنواع) لداروين، رأس تحرير مجلة (المقتطف) وأصدر مجلة (العصور) ونال عضوية مجمع اللغة العربية.

فرغت من دراسة هندسة أوقليدس (٥٣) وأنا ابن الثانية عشر، وقرأت لبوانكاريه (٥٤) وكلاين (٥٥) ولوباجفسكى (٥٦) مؤلفاتهم وأنا ابن الرابعة عشرة، وكنت كثير الشك والتساؤل فلما بدأت بهندسة أوقليدس وجدته يبدأ من الأوليات، وصادم اعتقادى فى قدسية الرياضيات وقتئذ فشككت فى أوليات الرياضيات منكبا على دراسة هوبس ولوك وبركلى (٥٧) وهيوم وكان الأخير أقربهم إلى نفسى، وحاول الكثيرون إقناعى بأن أكمل دراستى للرياضة، ولكن حدث بعد ذلك تحول لا أعرف كنهه لليوم، فالتهمت المعلومات الرياضية كلها فدرست الحساب والجبر والهندسة بضروبها وحساب الدوالى والتربيعات ولكن الشك لم يغادرنى، فسلمت جدلا بصحة أوليات الرياضة ودرست، وما انتهيت من دراستى حتى عنيت بأصول الرياضة، وكان هذا الموضوع سبب نوال درجة الدكتوراه فى الرياضيات البحتة من

(٥٣) أوقليدس (القرن الثالث ق.م) رياضى يونانى. نشأ فى الإسكندرية. ووضع مبادئ الهندسة المسطحة فى كتابه (الأصول). وله - أيضا - (الظاهرة) و(التقويم) و(البصريات) و(القسمية).

(٥٤) بوانكاريه - هنرى جول (١٨٥٤ - ١٩١٢م) عالم فرنسى. شغل أستاذ كرسى الفيزياء الرياضية وحساب الاحتمالات. ونال عضوية أكاديمية العلوم والأكاديمية الفرنسية. ومن أعماله: (دروس فى الفيزياء الرياضية) و(العلم والفرضية) و(قيمة العلم) و(العلم والمنهج).

(٥٥) كلاين - فيلكس (١٨٤٩ - ١٩٢٥م) عالم رياضة ألمانى. اشتهر ببحوثه فى الهندسة ونظرية الدوال. من مؤلفاته (مسائل شهيرة فى المبادئ الهندسية).

(٥٦) لوباجفسكى - نيكولاى إيفا نوفتشس (١٧٩٣ - ١٨٥٦م) عالم رياضة روسى. كان رائدا فى الهندسة اللاإقليدية، ومبدعا فى الهندسة. من أبحاثه: (بحوث هندسية عن نظرية المتوازات).

(٥٧) بركلى - باركلا - شارلى جلوفر (١٨٧٧ - ١٩٤٤م) فيزيائى إنجليزى. نال جائزة نوبل ١٩١٧م لاكتشافه أشعة إكس المميزة للعناصر. وهو واضع قوانين تشتت أشعة إكس وقوانين نفاذها فى المادة.

جامعة موسكو سنة ١٩٣٣ م، وفي نفس السنة نجحت في أن أنال العلوم وفلسفتها إجازة الدكتوراه لرسالة جديدة عن الميكانيكا الجديدة التي وضعتها مستنداً على حركة الغازات وحسابات الاحتمال وكانت رسالة في الطبيعيات النظرية.

وخرجت من كل بحثي بأن الحقيقة اعتبارية محضة وأن مبادئ الرياضيات اعتبارات محضة، وكان لجهدي في هذا الموضوع نهاية، إذ ضمنت النتائج التي انتهيت إليها بكتابي الرياضيات والفيزيقا الذي وضعته بالروسية في مجلدين مع مقدمة مسهبة في الألمانية، وكانت نتيجة هذه الحياة أني خرجت عن الأديان وتخلت عن كل المعتقدات وآمنت بالعلم وحده وبالمنطق العلمي، ولشد ما كانت دهشتي وعجبي أني وجدت نفسي أسعد حالاً وأكثر اطمئناناً من حالتي حينما كنت أغالب نفسي للاحتفاظ بمعتقد ديني.

وقد مكن ذلك الاعتقاد في نفسي الأوساط الجامعية التي اتصلت بها إذ درست مؤقتاً فكرتي في دروس الرياضيات بجامعة موسكو سنة ١٩٣٤ م.

إن الأسباب التي دعنتي للتخلي عن الإيمان بالله كثيرة منها ما هو علمي بحث ومنها ما هو فلسفي صرف ومنها ما هو بين بين، ومنها ما يرجع لبيئتي وظروفي ومنها ما يرجع لأسباب سيكلوجية، وليس من شأني في هذا البحث أن أستفيض في ذكر هذه الأسباب، فقد شرعت منذ وقت أضع كتاباً عن عقيدتي الدينية والفلسفية ولكن غايتي هنا أن أكتفي بذكر السبب العلمي الذي دعاني للتخلي عن فكرة الله وإن كان هذا لا يمنعني من أن أعود في فرصة أخرى (إذا سنحت لي) لبقية الأسباب.

وقبل أن أعرض الأسباب لا بد لي من الاستطراد لموضوع إلحادي، فأنا ملحد ونفسي ساكنة لهذا الإلحاد ومرتاحة إليه، فأنا

لا أفترق من هذه الناحية عن المؤمن المتصوف فى إيمانه، نعم
لقد كان إلحادى بدءا ذى بدء مجرد فكرة تساورنى ومع الزمن
خضعت لها مشاعرى فاستولت عليها وانتهت من كونها فكرة
إلى كونها عقيدة، ولى أن أتساءل: ما معنى الإلحاد؟

يجيبك لودفيج بخنر زعيم ملاحدة القرن التاسع عشر:
الإلحاد هو الجحود بالله، وعدم الإيمان بالخلود والإرادة
الحرّة.

والواقع أن هذا التعريف سلبى محض، ومن هنا لا أجد بدا من
رفضه، والتعريف الذى أستصوبه وأراه يعبر عن عقيدتى بملحد
هو:

الإلحاد هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون فى ذاته
وأن ثمة لا شىء وراء هذا العالم.

ومن مزايا هذا التعريف أن شقه الأول إيجابى محض، بينما لو
أخذت وجهته السلبية لقام دليلا على عدم وجود الله، وشقه الثانى
سلبى يتضمن كل ما فى تعريف بخنر من معان.

يقول عمانوئيل كانط (١٧٢٤ - ١٨٠٤ م):

أنه لا دليل عقلى أو علمى على وجود الله وأنه ليس هنالك من
دليل عقلى أو علمى على عدم وجود الله.

وهذا القول صادر من أعظم فلاسفة العصور الحديثة وواضع
الفلسفة الانتقادية، يتابعه فيه جمهوره الفلاسفة، وقول عمانوئيل
كانط لا يخرج عن نفس ما قاله لوقرييتوس (٥٨) الشاعر اللاتينى

(٥٨) لوقرييتوس - تيتوس لوكرييتوس كادوس (٩٩ - ٥٥ ق . م) شاعر رومانى. هو
ناظم قصيدة « عن طبيعة الأشياء » التى تعد من أروع ما خلفه الشعراء الرومان.
ولقد حاول فيها إقناع الإنسان بأنه سيد نفسه، وليس فى حاجة إلى مخافة الآلهة.
كان معترفا بوجود الآلهة، لكنه أنكر حاجة الإنسان إليها، لأن الكون - برأيه - قد
وجد وفقا لقوانين الطبيعة التى تعمل على تجميع الذرات وخلق الكون وما فيه.

منذ ألفى سنة ، ولهذا السبب وحده تقع على كثيرين من صفوف المفكرين والمتنورين بل الفلاسفة من اللأأدرين ، وهربرت سبنسر الفيلسوف الإنجليزى الكبير وتوماس هكسلى (٥٩) البيولوجى والمشرح الإنجليزى المعروف قد كانا لأأدرين ، ولكن هل عدم قيام الأدلة على عدم وجود الله مما يدفع المرء للالأدرية (٦٠) ؟

الواقع الذى ألمسه أن فكرة الله فكرة أولية ، وقد أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة ، ومن هنا يمكننا بكل اطمئنان أن نقول إن مقام فكرة الله الفلسفية أو مكانها فى عالم الفكر الإنسانى لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية وإنما يعود لحالة يسميها علماء النفس التبرير ، ومن هنا فإنك لا تجد لكل الأدلة التى تقام لأجل إثبات وجود السبب الأول قيمة علمية أو عقلية .

ونحن نعلم مع رجال الأديان والعقائد أن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية ، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية ، ومعرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التى كنا نخلعها عليها .

إن العالم الخارجى (عالم الحادثات) يخضع لقوانين الاحتمال ، فالسنة الطبيعية لا تخرج عن كونها أشمال القيمة التقديرية التى يخلص بها الباحث من حادثة على ما

(٥٩) توماس هكسلى - هنرى (١٨٢٥ - ١٨٩٥م) بيولوجى إنجليزى. من دعاة الدارونية جمعت أبحاثه فى ثلاثة عشر مجلدا.

(٦٠) اللأأدرية: اتجاء فلسفى قديم، يرجع تاريخه إلى شكاك اليونان القدماء. ينكر أصحابه قيمة العقل وقدرته على المعرفة، ويتوقفون عن العلم وعن الحكم، ويترددون ويرتابون فى الإثبات والنفى. ولقد ظهر هذه الاتجاه جزئيا فى الفلسفة الأوربية الحديثة عند هيوم (١٧١١ - ١٧٧٢م).

يمثلها من حوادث ، والسببية العلمية لا تخرج في صميمها عن أنها وصف لسلوك الحوادث وصلاتها بعضها ببعض ، وقد نجحنا في ساحة الفيزيكا (الطبيعيات) في أن نشبت أن (أ) إذا كانت نتيجة للسبب ، فإن معنى ذلك أن هناك علاقة بين الحادثتين (أ) و (ب) ، ويحتمل أن تحدث هذه العلاقة بين (أ) و (ج) وبينها وبين (د) و (هـ) فكأنه يحتمل أن تكون نتيجة للحادثة (ب) وقتاً وللحادثة (ج) وقتاً آخر وللحادثة (د) حيناً وللحادثة (هـ) حيناً آخر .

والذي نخرج به من ذلك أن العلاقة بين ما نطلق عليه اصطلاح السبب وبين ما نطلق عليه اصطلاح النتيجة تخضع لسنن الاحتمال المحضة التي هي أساس الفكر العلمي الحديث ، ونحن نعلم أن قرارة النظر الفيزيقي الحديث هو الوجهة الاحتمالية المحضة ، وليس لى أن أطيل في هذه النقطة وإنما أحيل القارئ إلى مذكرتي العلمية لمعهد الطبيعيات الألماني والمرسلة في ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٤ م والتي تليت في اجتماع ١٧ سبتمبر ونشرت في أعمال المعهد لشهر أكتوبر عن المادة وبنائها الكهربائي ، وقد لخصت جانباً من مقدمتها بجريدة البصير عدد ١٢١٢٠ المؤرخ الأربعاء ٢١ يولييه سنة ١٩٣٧ م ، وفي هذه المذكرة أثبت أن الاحتمال هو قرارة النظر العلمي للذرة فإذا كان كل ما في العالم يخضع لقانون الاحتمال فإنني أمضى بهذا الرأي إلى نهايته وأقرر أن العالم يخضع لقانون الصدفة .

ولكن ما معنى الصدفة والتصادف ؟

يقول هنري بوانكاريه في أول الباب الرابع من كتابه :

Science et Methode

في صدد كلامه عن الصدفة والتصادف :

إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب ، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب .

والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه في اعتقاده -انظر لصديقنا الباحثة إسماعيل مظهر ملقى السبيل في مذهب النشوء والارتقاء، ص ١٦٣-١٦٧ منذ تفتح العقل الإنساني . غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا، معنى دقيقاً بث للمرة الأولى في تاريخ الفكر الإنساني في كتابي :

Mathematik und physic ج ٢ فصل ٧

في صدد الكلام عن الصدفة والتصادف ، وهذا المعنى لا تؤتيني الألفاظ العادية للتعبير عنه لأن هذه الألفاظ ارتبطت بمفهوم السبب والنتيجة ، لهذا سنحاول أن نحدد المعنى عن طريق ضرب الأمثلة .

لنفرض أن أمامنا زهر النرد ونحن جلوس حول مائدة ، ومعلوم أن لكل زهر ستة أوجه ، فلنرمز لكل زهر بالوجه الآتى فى كل من الزهرين :

يك : دو : ثه : جهار : بنج : شيش

ل ١ : ل ٢ : ل ٣ : ل ٤ : ل ٥ : ل ٦ فى زهر النرد الأول

ك ١ : ك ٢ : ك ٣ : ك ٤ : ك ٥ : ك ٦ فى زهر النرد الثانى

وبما أن كل واحد من هذه الأوجه محتمل مجيئه إذا رمينا زهر النرد ، فإن مبلغ الاحتمال لهذه الأوجه يحدد معنى الصدفة التى نبحثها .

إن نسبة احتمال هذه الأوجه تابعة لحالة اللاعب بزهر النرد ، ولكن لنا أن نتساءل :

ما نسبة احتمال هذه الأوجه تحت نفس الشرائط ، فمثلاً لو فرضنا أنه فى المرة «ن» كانت النتيجة هى :

ل ٦ x ك ٦ = شيش x شيش = دش

فما أوجه مجيء الدش في المرة (ن + س) ؟

إذا فرضنا أن الحالة الاجتماعية هي «ح» كان لنا أن نخلص من ذلك بأن اللاعب إذا رمى زهر النرد (ن = س) من المرات وكان مجموعها مثلاً ٣٦ مرة فاحتمال مجيء الدش هنا في الواقع: ١ / (ن + س)

وبما أن ق + س = ٣٦ مرة فكأن النسبة الاحتمالية هي ٣٦ / ١.

فإذا أتى الدش مرة من ٣٦ مرة لما عد ذلك غريباً لأنه محتمل الوقوع، ولكن ليس معنى ذلك أن الدش لا بد من مجيئه لأن هذا يدخل في باب آخر قد يكون باب الرجم، وكلما عظمت مقدار «س» في المعادلة (ن + س) تحدد مقدار «ح» أي النسبة الاحتمالية وذلك خضوعاً لقانون الأعداد العظمى في حسابات الاحتمال، ومعنى ذلك أن قانون الصدفة يسرى في المقادير الكبيرة.

مثال ذلك أن عملية بتر الزائدة الدودية نسبة نجاحها ٩٥٪، أعني أن ٩٥ حالة تنجح من ١٠٠ حالة، فلو فرضنا أن مائة مريض دخلوا إحدى المستشفيات لإجراء هذه العملية فإن الجراح يكون مطمئناً إلى أنه سيخرج بنحو ٩٥ حالة من هذه العمليات بنجاح، فإذا ما سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في هذه العملية؟ فإنه يجيبك ٩٥ في المائة، ويكون مطمئناً لجوابه، ولكنك إذا سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في العملية التي ستجريها لفلان؟ فإنه يصمت ولا يجيبك، لأنه يعجز عن معرفة النسبة الاحتمالية.

هذا المثال يوضح معنى قانون العدد في أنها تتصل بالمقادير

الكبيرة والكثرة العديدة، ويكون مفهوم سنة الصدفة وجه الاحتمال في الحدوث، ويكون السبب والنتيجة من حيث هما مظهران للصلة بين حادثتين في النطاق الخاضع لقانون العدد الأعظم الصدفي حالة إمكان محض. ومعنى هذا أن السببية صلة إمكان بين شيئين يخضعان لقانون العدد الأعظم الصدفي، فمثلاً لو فرضنا أن الدش أتى مرة واحدة من ٣٦ مرة أعنى بنسبة ٣٦ : ١ مرة ففي الواقع نحن نكون قد كشفنا عن صلة إمكان بين زهر النرد ومجىء الدش، وهذا قانون لا يختلف عن القوانين الطبيعية في شيء.

إذا يمكننا أن نقول إن الصدفة التي تخضع العالم لقانون عددها الأعظم تعطى حالات إمكان، ولما كان العالم لا يخرج عن مجموعة من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض في وحدات وتتداخل وتتناسق ثم تنحل وتتباعد لتعود من جديد لتنتظم، وهكذا خاضعة في حركتها هذه لحالات الإمكان التي يحددها قانون العدد الأعظم الصدفي، ومثل العالم في ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف وقد أخذت هذه الحركة في الاصطدام فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتنحل هكذا في دورة لانهائية، فلا شك أنه في دورة من هذه الدورات اللانهائية لا بد أن يخرج هذا المقال الذي تلوته الآن، كما أنه في دورة أخرى من دورات اللانهائية لا بد أن يخرج كتاب أصل الأنواع وكذا القرآن مجموعاً منضداً مصححاً من نفسه. ويمكننا إذن أن نتصور أن جميع المؤلفات التي وضعت ستأخذ دورها في الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان في اللانهائية، فإذا اعتبرنا (ح) رمزا لحالة الاحتمال و(ص) رمزا للنهائية كانت المعادلة الدالة على هذه الحالات:

ح = ص

وعالمنا لا يخرج عن كونه كتابا من هذه الكتب ، له وحدته ونظامه وتنظيمه إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة . يقول ألبرت أينشتاين صاحب نظرية النسبية فى بحث قديم له :

مثلنا إزاء العالم مثل رجل أتى بكتاب قيم لا يعرف عنه شيئا ، فلما أخذ فى مطالعته وتدرج من ذلك لدرسه وبان له ما فيه من أوجه التناسق الفكرى شعر بأن وراء كلمات الكتاب شيئا غامضا لا يصل لكنهه ، هذا الشيء الغامض الذى عجز عن الوصول إليه هو عقل مؤلفه ، فإذا ما ترقى به التفكير عرف أن هذه الآثار نتيجة لعقل إنسان عبقرى أبدعه ، كذلك نحن إزاء العالم ، فنحن نشعر بأن وراء نظامه شيئا غامضا لا تصل إلى إدراكه عقولنا ، هذا الشيء هو الله . ويقول السير جيمس جينز (٦١) الفلكى الإنجليزى الشهير :

إن صيغة المعادلة التى توحد الكون هى الحد الذى تشترك فيه كل الموجودات ، ولما كانت الرياضيات منسجمة مع طبيعة الكون كانت لنابيه ، ولما كانت الرياضيات تفسر تصرفات الحوادث التى تقع فى الكون وتربطها فى وحدة عقلية فهذا التفسير والربط لا يحمل إلا على طبيعة الأشياء الرياضية ، ومن أجل هذا لا مندوحة لنا أن نبحث عن عقل رياضى يتقن لغة الرياضة يرجع له هذا الكون ، هذا العقل الرياضى الذى نلمس آثاره فى الكون هو الله .

(٦١) السير جيمس جينز (١٨٧٧ - ١٩٤٦م) عالم رياضيه وفيزيقا وفلك بريطانى . من مؤلفاته: (النظرية الديناميكية للغازات) و(النظرية الرياضية للكهرباء والمغناطيسية) و(مسائل فى علم الكون وديناميكا النجوم) و(الكون الغامض) و(الكون المحيط بنا).

وأنت ترى أن كليهما والأول من أساطين الرياضيات في العالم والثاني فلكي ورياضي من القدر الأول عجز عن تصور حالة الاحتمال الخاضعة لقانون الصدفة الشاملة والتي يتبع دستورهما العالم، لا لشيء إلا لتغلب فكرة السبب والنتيجة عليهما.

الواقع أن أينشتين في مثاله انتهى إلى وجود شيء غامض وراء نظام الكتاب عبر عنه بعقل صاحبه (مؤلفه)، والواقع أن هذا احتمال محض، لأنه يصح أن يكون خاضعا لحالة أخرى ونتيجة لغير العقل، ومثلنا عن المطبعة وحروفها وإمكان خروج الكتب خضوعا لقانون الصدفة الشامل يوضح هذه الحالة، أما ما يقول السير جيمس جينز فرغم أنه أخطأ في اعتباره الرياضة طبيعة الأشياء لأن نجاح الوجهة الرياضية في ربط الحوادث وتفسير تصرفاتها لا يحمل على أن طبيعة الأشياء رياضية بل يدل على أن هنالك قاعدة معقولة تصل بينه وبين طبيعة الأشياء.

فالأشياء هي الكائن الواقع، والرياضيات ربط ما هو واقع في نظام ذهني على قاعدة العلاقة والوحدة، وبعبارة أخرى أن الرياضيات نظام ما هو ممكن والكون نظام ما هو واقع، والواقع يتضمنه الممكن، ولذلك فللواقع حالة خصوصية منه، ومن هنا يتضح أنه لا غرابة في انطباق الرياضيات على الكون الذي نألفه، بل كل الغرابة في عدم انطباقها لأن لكل كون رياضياته المخصوصة، فكون من الأكوان مضبوط بالرياضيات شرط ضروري لكونه كونًا.

من هنا يتضح أن السير جينز انساق تحت فكرة السبب والنتيجة كما انساق أينشتين إلى التماس الناحية الرياضية في العالم، وهذا جعلهما يبحثان عن عقل رياضي وراء

هذا العالم ، وهذا خطأ لأن العالم إن كان نظام ما هو واقع خاضعا لنظام ما هو ممكن فهو حالة احتمال من عدة حالات والذي يحدد احتماله قانون الصدفة الشامل لا السبب الأول الشامل .

خاتمة

إن الصعوبة التي أرى الكثيرين يواجهونها بها حينما أدعوهم إلى النظر إلى العالم مستقلاً عن صلة السبب والنتيجة ، وخاضعا لقانون الصدفة الشامل ترد إلى قسمين : الأول : لأن مفهوم هذا الكلام رياضي صرف ومن الصعب التعبير في غير أسلوبها الرياضي ، وليس كل إنسان رياضي عنده القدرة على السير في البرهان الرياضي .

الثاني : أنها تعطي العالم مفهوما جديدا وتجعلنا ننظر له نظرة جديدة غير التي ألفناها ، ومن هنا جاءت صعوبة تصور مفهوماتها لأن التغير الحادث أساسى يتناول أسس التصور نفسه .

ولهذه الأسباب وحدها كانت الصعوبة قائمة أمام هذه النظرة الجديدة وممانعة الكثيرين للإيمان بها .

أما أنا شخصا فلا أجد هذه الصعوبة إلا شكلية ، والزمن وحده قادر على إزالتها ، ومن هنا لا أجد بدا من الثبات على عقيدتي العلمية والدعوة إلى نظريتي القائمة على قانون الصدفة الشامل الذي يعتبر في الوقت نفسه أكبر ضربة للذين يؤمنون بوجود الله .

٣١

لماذا أنا مؤمن؟

للدكتور أحمد زكي أبو شادي

[ملحق بمجلة «أدبي»]

[توطئة]

نشرت مجلة (الإمام) مقالاً للدكتور إسماعيل أحمد أدهم بعنوان «لماذا أنا ملحد؟» كان بمثابة رد على رسالتي «عقيدة الألوهة» وهى الحلقة الثانية من بحوثى الإسلامية الفلسفية، وقد سبق للدكتور أدهم أن كتب ينتقدنى فى مجلة (أدبي) وفى غيرها كما كتب إلىّ وحادثنى خاصة فى ذلك فأحببت أن أجعل هذه العجالة بمثابة رد على آرائه وآراء مريديه إلى جانب كونها إلمامة عامة بآرائى الدينية وتبياناً صريحاً لأسباب إيمانى.

ولا بد لى أولاً من أن أشكر لصديقى الكاتب الحر رئيس تحرير (الإمام) رعايته لحرية الفكر ولو جاء ما ينشره ضد آرائه وآراء خاصة أصدقائه، وهذا غير عجيب من مثل السحرتى فى نبالة طباعه وثقافته، كما لا بد لى ثانياً من أن أشكر للدكتور أدهم صراحته فى النقد بالرغم من مودته لى التى تجلت غير مرة فى كتابته الأدبية عنى.

وأحب أن أصرح ناقدى بأن سخطه على بعض شيوخ الإسلام هو على ما يظهر سبب من أسباب حملته على الإسلام نفسه، مع أن الإسلام مستقل فى جوهره ونقائه عن تصرفات شيوخه. لا أقول ذلك بالنسبة لرسالته الأخيرة التى تعد من قبيل الفلسفة الرياضية، ولكن بالنسبة لمجموع كتاباته السابقة ومن بينها نقده لمؤلفى (رسالة محمد).

وإنى أريد فى هذه العجالة أن أتعرض لتلك النقاط المختلفة تصفية لهذا الموضوع وإنصافاً للإسلام الذى لا يرضينى أن تغط مزاياه من أجل تصرفات شيوخه الشخصية.

[مزاي الإسلام]

للإسلام ثلاث مزايا عظيمة من سكت عن ضياعها فقد عاون على ضياع الإسلام نفسه:

(١) وراثته لحسنات الديانات السابقة وقيامه على العقل والعلم.

(٢) ديمقراطيته المتناهية.

(٣) تخليه عن نظام الكهنوت والقساوسة.

وقد أوجب الإسلام على كل مسلم أن يبشر بهذه الحقائق ، لا فارق في ذلك بين حاكم ومحكوم ، ولا بين موظف وغير موظف ، ولا بين شعب وآخر من الشعوب الإسلامية . ولهذا دفعني ضميري إلى إنشاء هذه السلسلة من البحوث الإسلامية الحرة لأن هذه فريضة دينية في اعتقادي ، واجبها يلزم كاتباً مثلي حمل القلم أكثر من ثلاثين عاماً حينما كان كثيرون من الشيوخ المعروفين الآن في حكم النكرات . وهو واجب أقدمه محبة لله سبحانه وتعالى وأنا في الحلقة الخامسة من عمري .

أما هذه البحوث التي أصدرتها حتى الآن فهي : (١) مذهبي - وهو مجمل مذهبي الديني الذي أدعو إليه في حدود العقل والعلم والتصوف الإسلامي ، (٢) عقيدة الألوهة - وهو بحث منطقي لإثبات الألوهة وتعليل الإيمان بها تعليلاً سيكولوجياً علمياً ، (٣) رسالة محمد - وهو شرح للروح الإنسانية العالية التي بشر بها نبي الإسلام (ﷺ) وكانت أعظم مقومات دينه الحنيف ، (٤) المال في الإسلام - وهو بيان لديمقراطية الإسلام المالية التي استوحاها المصلحون في الغرب وبنوا عليها آمال السلام العالمي ، (٥) حقوق الإنسان - وهو عرض لما كسبته الإنسانية من الثورات المصلحة ورعاية الإسلام لهذه الحقوق ، (٦) لماذا أنا مؤمن ؟ - وهو هذا الرد على مذهب ارتباط الإلحاد بقانون الاحتمال ، والتعريف باستقلال الإسلام في جوهره ونقائه عن تصرفات شيوخه .

وإنه لما يحزن حقاً أن تدفع العنجهية أو الأنانية كثيرين من

شيوخ الإسلام إلى العديد من التصرفات القاضية على هذه المزاي العظيمة، وأن يجاريهم في ذلك بحكم مراكزهم بعض من أحسننا الظن بهم من رجالات الإسلام.

فأما عن وراثته الإسلام لحسنات الديانات السابقة وقيامه على العقل والعلم فقد تجلّى في أنضر عصوره بمظهر التسامى الفكرى وتقدير الفلاسفة والعلماء والأدباء والشعراء أيّا كانت عقائدهم وآراؤهم واجتهادهم وبانتفاء التعصب الدينى. وقد انقسم المسلمون إلى نقليين puritans وعقليين Rationalists، وسائر الآخرون الحضارة وحملوا راية الثقافة وطعموا الإسلام بالعلم والفلسفة، ونبغ من بينهم أعظم رجال الاجتهاد. وعلى قدر ذلك التسامح وحرية الفكر والاجتهاد كانت تنمو عظمة الإسلام الروحية والفكرية بل والمادية أيضاً (٦٢).

[عقيدة الألوهة]

يوحى علم مقارنة الأديان بأن الإيمان بالآلهة أو بالله مرجعه فى كثير من الأحوال إلى الوراثة الإنسانية فى قرون مديدة من الإنسان البدائى الذى كان يرهّب الطبيعة أشد الرهبة لجهله بقوانينها ونواميسها. وقد تدبّرت ذلك طويلاً، كما درست نظريات وتجارب شتى لطائفة من رجال الفلسفة والتاريخ والدين والعلم فأنتهيت إلى نظريتي التى حبّذاها الدكتور ريتشارد بل Richard Bell الأستاذ بجامعة إدنبرة، ألا وهى أن الإحساس بالألوهة إحساس فطرى شبه غريزى، وهو انجذاب الجزء نحو الكل، وقد أشار الدكتور أدهم نفسه إلى ذلك فى دراسته

(٦٢) حذفنا بقية التوطئة لعدم تعلقها بالموضوع، إذ هى نقد لشيوخ الأزهر وإمامه الشيخ المراغى ودفاع حماسى عن خلاف حزب الوفد ورئيسه «مصطفى النحاس باشا» مع الأزهر حول رغبة الأزهر فى إلقاء مسحة إسلامية على حفل تولى الملك فاروق العرش.

الإنجليزية عنى وفي سواها من كتاباته النقدية .

وهذا الإحساس له قوام علمى من حيث إننا ذرات كهربائية فى كون مكهرب من أوله إلى آخره ، فالتجاوب بين أجزائه مستمر بصور شتى ، ولكن يشملها جميعاً شعور التوحد ، وهذا الشعور الصوفى هو أساس «عقيدة الألوهة» .

وليس لنا أن نجارى العامة أو جمهرة الناس فى أوهامهم فى تصور الله سبحانه وتعالى ، فإن العلم وحده هو الذى يهذى الوجدان فى ذلك . والإسلام فى أسمى معانيه لا يقوم إلا على العقل والعلم ، فمحال إذن فهم معنى الألوهة عن طريق الجهل والخرافات ، والمقصود بالفهم تفسير شعورنا الوجدانى السالف الذكر .

لنأخذ على سبيل المثال ما يتعلمه التلاميذ فى المدارس ، فقد قرأت لمؤلفين فاضلين هذه السطور : «إذا نظرنا إلى الملابس التى نلبسها والمساكن التى نساكنها وجميع الأدوات التى نستعملها وجدنا أن لها صناعاً صنعوها على الأشكال التى نراها بها . كذلك السموات والأرض والكواكب والأنهار والهواء والماء وجميع المخلوقات لم توجد بطبيعتها ، بل لا بد لها من موجد أوجدها وجعلها بهذا النظام البديع ، وصانعها لا بد أن يكون قادراً ، هو الله سبحانه وتعالى» (٦٣) .

وهذا تعريف تقليدى خاطئ يرجع إلى التفسير الحرفى بدل التفسير الرمضى للآيات القرآنية الشريفة ، فالثابت علمياً أن العالم كائن دورى وأنه أزلى فى مادته لا فى صورته ، وليس ثمة شىء كائن من العدم . ولا يليق بقدر الله سبحانه وتعالى أن يقال عنه جل شأنه ما يشعر أنه أخذ يفكر ثم خلق العالم من لا شىء ، إذ معنى

هذا أنه مضى عليه وقت كان وحيداً متردداً فى خلق العالم حسب تصور إخواننا النقليين . والأليق من كل هذا أن نلجأ إلى التفسير العلمى للألوهة ، وقد تقدمت بتفسير لقى ارتياحاً عند كثيرين من المفكرين ، وهو فى الوقت الذى يتمشى مع أزلية الكون يحتضن الآية الكريمة :

﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾

(النور : ٣٥) .

والآية الشريفة :

﴿فَإِنَّمَا تُولُوا فَتَمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾

(البقرة : ١١٥) .

ولو أن ناشئنا لقنوا أنه لا يوجد أمامهم أى شىء يستطيع الاستقلال التام بذاته ، وأنا جميعاً أجزاء من شىء أكبر ، وأن مجموع الوجود هو الرمز المشهود للألوهة المنظمة الحكيمة حسب سنن دقيقة خالدة ، وأنا بفطرتنا نشعر بالحنين والابتهاال إليها لاطمئناننا إلى العدل الإلهى الدائم سواء أكان سريعاً أم بطيئاً ، مباشراً أم غير مباشر ، وأنا ذرات كهربائية صغيرة من هذه الكهرباء العظمى المسيطرة ، لفهموا مادياً ، وبأسلوب صادق معنى الألوهة بما يتفق وروح الإسلام المتجلية فى مثل هاتين الآيتين الشريفتين ، بدل التعلق بمعان آدمية تعالى الله عنها .

[قانون الاحتمال والإلحاد]

وليس بعيداً أن الدكتور أدهم يشعر فى ذاته بهذا الشعور ، ولكنه يدع هذا جانباً ويتشبت بنقض الأوهام الشائعة وإزاءها يؤثر أن يسمى نفسه ملحدًا على أن يكون مؤمناً غير معقول ولا عاقل ! وقد تناول هذا الموضوع تناولاً طريفاً فلجأ إلى الرياضيات واتخذ من قانون الاحتمال سنداً له إذ قال :

«إن العالم الخارجى - عالم الحوادث - يخضع لقوانين الاحتمال probability فالسنة الطبيعية لا تخرج عن كونها إشمال القيمة التقديرية التى يخلص بها الباحث من حادثة على ما يماثلها من الحوادث. والسببية العلمية لا تخرج فى صميمها عن أنها وصف لمجرى سلوك الحوادث وصلاتها بعضها ببعض. وقد نجحنا فى ساحة الفيزيقا - الطبيعيات - فى أن نثبت أن (B) إذا كانت نتيجة effect للسبب (A) cause فإن معنى ذلك أن هنالك علاقة بين الحادثتين (B) و (A). ويحتمل أن تحدث هذه العلاقة بين (B) و (C) وبينها وبين (D) و (E) فكأنه يحتمل أن تكون (B) نتيجة للحادثة (A) وقتاً وللحادثة (C) وقتاً آخر، وللحادثة (D) حيناً وللحادثة (E) حيناً آخر. والذى نخرج به من ذلك أن العلاقة بين ما نطلق عليه اصطلاح السبب وبين ما نطلق عليه اصطلاح النتيجة تخضع لسنن الاحتمال المحضة التى هى أساس الفكر العلمى الحديث. ونحن نعرف أن قرارة النظر الفيزيقي الحديث هو الوجهة الاحتمالية المحضة، وليس لى أن أطيل فى هذه النقطة وإنما أحيل القارئ إلى مذكرتى العلمية لمعهد الطبيعيات الألمانى والمرسلة فى ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٤ والتى تليت فى اجتماع ١٧ سبتمبر ونشرت فى أعمال المعهد لشهر أكتوبر عن «المادة وبنائها الكهربائى». وقد لخصت جانباً من مقدمتها بجريدة (البصير) عدد ١٢١٢٠ (المؤرخ الأربعاء ٢١ يوليو سنة ١٩٣٧م)، وفى هذه المذكرة أثبت أن الاحتمال هو قرارة النظر العلمى للذرة، فإذا كان كل ما فى العالم. يخضع لقانون الاحتمال فإنى أمضى بهذا الرأى إلى نهايته وأقرر أن العالم يخضع لقانون الصدفة.

ولكن ما معنى الصدفة والتصادف ؟

يقول هنرى بوانكاريه فى أول الباب الرابع من كتابه :
« science et Methode » فى صدد كلامه عن الصدفة

والتصادف :

« إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب ، والركون للمصادفة
اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب » .

والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه فى اعتقاده
(انظر لصديقنا الباحثة إسماعيل مظهر « ملقى السبيل فى
مذهب النشوء والارتقاء » ، ص ١٦٤ - ١٦٧) منذ تفتح
العقل الإنسانى ، غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة
معنى غير هذا ، معنى دقيقاً بُث للمرة الأولى فى تاريخ الفكر
الإنسانى فى كتابى Mathematik und physik ج ٢ ، فصل
٧ ، فى صدد الكلام عن الصدفة والتصادف . وهذا المعنى لا
تأتينى الألفاظ العادية للتعبير عنه لأن هذه الألفاظ ارتبطت
بمفهوم السبب والنتيجة ، ولهذا سنحاول أن نحدد المعنى
عن طريق ضرب الأمثلة .

لنفرض أن أمامنا زهر النرد ونحن جلوس حول مائدة ،
ومعلوم أن لكل زهر ستة أوجه ، فلنرمز لكل وجه بالرمز
الآتى فى كل من الزهرين :

يك : دو : ثه : جهار : بنج : شيش

ل : ١ : ٢ : ٣ : ٤ : ٥ : ٦ فى زهر النرد الأول

ك : ١ : ٢ : ٣ : ٤ : ٥ : ٦ فى زهر النرد الثانى

وبما أن كل واحد من هذه الأوجه محتمل مجيئه إذا رمينا
زهر النرد ، فإن مبلغ الاحتمال لهذه الأوجه يحدد معنى
الصدفة التى نببحثها .

إن نسبة احتمال هذه الأوجه تابعة لحالة اللاعب بزهر

النرد ، ولكن لنا أن نتساءل : ما نسبة احتمال هذه الأوجه تحت نفس الشرائط ؟ فمثلاً لو فرضنا أنه في المرة إن كانت نتيجة اللعب هي :

$$ل \times ك = شيش \times شيش = دش$$

فما أوجه مجيء الدش في المرة (ن + س) ؟

إذا فرضنا أن الحالة الاحتمالية هي « ح » كان لنا أن نخلص من ذلك بأن اللاعب إذا رمى زهر النرد (ن + س) من المرات وكان مجموعها مثلاً ٣٦ مرة فاحتمال مجيء الدش هنا في الواقع : ١ / (ن + س)

وبما أن ن + س = ٣٦ مرة فكأن النسبة الاحتمالية هي ١ / ٣٦ ، فإذا أتى الدش مرة من ٣٦ مرة ما عُد ذلك غريباً لأنه محتمل الوقوع ، ولكن ليس معنى ذلك أن الدش لا بد من مجيئه لأن هذا يدخل في باب آخر قد يكون باب الرجم . وكلما عظم مقدار (س) في المعادلة (ن + س) تحدد مقدار (ح) أي النسبة الاحتمالية ، وذلك خضوعاً لقانون الأعداد العظمى في حسابات الاحتمال . ومعنى ذلك أن قانون الصدفة يسرى في المقادير الكبيرة ، مثال ذلك أن عملية بتر الزائدة الدودية نسبة نجاحها ٩٥٪ أعنى أن ٩٥ حالة تنجح من ١٠٠ حالة ، فلو فرضنا أن مائة مريض دخلوا أحد المستشفيات لإجراء هذه العملية فإن الجراح يكون مطمئناً إلى أنه سيخرج بنحو ٩٥ حالة من هذه الحالات بنجاح ، فإذا سألته : يا دكتور ، ما نسبة احتمال النجاح في هذه العمليات ؟ فإنه يجيبك ٩٥ في المائة ، ويكون مطمئناً لجوابه ، ولكنك إذا سألته : يا دكتور ، ما نسبة احتمال النجاح في العملية التي ستجريها لفلان ؟ فإنه يصمت ولا يجيبك ؛ لأنه يعجز عن معرفة النسبة الاحتمالية .

هذا المثال يوضح معنى قانون الصدفة فى أنها تتصل بالمقادير الكبيرة والكثرة العديدة . ويكون مفهوم سنة الصدفة وجه الاحتمال فى الحدوث ، ويكون السبب والنتيجة - من حيث هما مظهران للصلة بين حادثتين فى النطاق الخاضع لقانون العدد الأعظم الصدفي - حالة إمكان محض . ومعنى هذا أن السببية صلة إمكان بين شيئين يخضعان لقانون العدد الأعظم الصدفي ، فمثلاً لو فرضنا أن الدش أتى مرة واحدة من ٣٦ مرة أعنى بنسبة ١ : ٣٦ مرة ، ففي الواقع نحن نكون قد كشفنا عن صلة إمكان بين زهر النرد ومجىء الدش ، وهذا قانون لا يختلف عن القوانين الطبيعية فى شيء .

إذا يمكننا أن نقول إن الصدفة التى تخضع العالم لقانون عددها الأعظم تعطى حالات إمكان . ولما كان العالم لا يخرج عن مجموعة من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض فى وحدات وتتداخل وتتناسق ثم تنحل وتتباعد لتعود من جديد لتنتظم . . . وهكذا خاضعة فى حركتها هذه لحالات الإمكان التى يحددها قانون العدد الأعظم الصدفي ، ومثل العالم فى ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف وقد أخذت هذه الحركة والأصطدام فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتنحل هكذا فى دورة لا نهائية ، فلا شك أنه فى دورة من هذه الدورات اللانهائية لا بد أن يخرج هذا المقال الذى تلوته الآن ، كما أنه فى دورة أخرى من دورات اللانهائية لا بد أن يخرج كتاب (أصل الأنواع) وكذا (القرآن) مجموعاً منضداً مصححاً من نفسه ، ويمكننا إذن أن نتصور أن جميع المؤلفات التى وضعت ستأخذ دورها فى الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان فى اللانهائية ، فإذا اعتبرنا (ح)

رمزاً لحالة الاحتمال و(ص) رمزاً للانهائية كانت المعادلة الدالة على هذه الحالات (٦٤): ح = ص وعالمنا لا يخرج عن كونه كتاباً من هذه الكتب، له وحدته ونظامه وتنظيمه، إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة. يقول ألبرت أينشتاين صاحب نظرية النسبية في بحث قديم له:

(مثلنا إزاء العالم مثل رجل أتى بكتاب قيم لا يعرف عنه شيئاً، فلما أخذ في مطالعته وتدرج من ذلك لدرسه وبان له ما فيه من أوجه التناسق الفكري شعر بأن وراء كلمات الكتاب شيئاً غامضاً لا يصل إلى كنهه، هذا الشيء الغامض الذي عجز عن الوصول إليه هو عقل مؤلفه، فإذا ما ترقى به التفكير عرف أن هذه الآثار نتيجة لعقل إنسان عبقرى أبدعه.

كذلك نحن إزاء العالم، فنحن نشعر بأن وراء نظامه شيئاً غامضاً لا تصل إلى إدراكه عقولنا، هذا الشيء هو «الله». ويقول السير جيمس جينز الفلكي الإنجليزي الشهير: (إن صيغة المعادلة التي توحد الكون هي الحد الذي تشترك فيه كل الموجودات. ولما كانت الرياضيات منسجمة مع طبيعة الكون كانت لبابه. ولما كانت الرياضيات تفسر تصرفات الحوادث التي تقع في الكون وتربطها في وحدة عقلية فهذا التفسير والربط لا يحمل إلا على أن طبيعة الأشياء رياضية، ومن أجل هذا لا مندوحة لنا أن نبحث عن عقل رياضي يتقن لغة الرياضة يرجع له هذا

(٦٤) يريد الناقد بهذه المعادلة أن ظهور الحالات في اللانهائية يحدده الاحتمال في اللانهائية ذاتها.

الكون ، هذا العقل الرياضى الذى نلمس آثاره فى الكون هو « الله » .

وأنت ترى أن كليهما (والأول من أساطين الرياضيات فى العالم والثانى فلكى ورياضى من القدر الأول) عجز عن تصور حالة الاحتمال الخاضعة لقانون الصدفة الشاملة والتى يتبع دستورهما العالم ، لا لشيء إلا لتغلب فكرة السبب والنتيجة عليهما .

الواقع أن أينشتاين فى مثاله انتهى إلى وجود شيء غامض وراء نظام الكتاب عبر عنه بعقل صاحبه - مؤلفه - والواقع أن هذا احتمال محض لأنه يصح أن يكون خاضعاً لحالة أخرى ونتيجة لغير العقل ، ومثلنا عن المطبعة وحروفها وإمكان خروج الكتب خضوعاً لقانون الصدفة الشامل يوضح هذه الحالة . أما ما يقول السير جيمس جينز فرغم أنه أخطأ فى اعتباره الرياضة طبيعة الأشياء لأن نجاح الوجهة الرياضية فى ربط الحوادث وتفسير تصرفاتها لا يحمل على أن طبيعة الأشياء رياضية بل يدل على أن هنالك قاعدة معقولة تصل بينه وبين طبيعة الأشياء ، فالأشياء هى الكائن الواقع والرياضيات ربط ما هو واقع فى نظام ذهنى على قاعدة العلاقة والوحدة ، وبعبارة أخرى أن الرياضيات نظام ما هو ممكن والكون نظام ما هو واقع ، والواقع يتضمنه الممكن ، ولذلك فالواقع حالة خصوصية منه ، ومن هنا يتضح أنه لا غرابة فى انطباق الرياضيات على الكون الذى نألفه ، بل كل الغرابة فى عدم انطباقها ، لأن لكل كون رياضياته المخصوصة ، فكون من الأكوان مضبوط بالرياضيات شرط ضرورى لاعتباره كوناً ، من هنا يتضح أن السير جينز انساق تحت فكرة السبب والنتيجة كما انساق أينشتاين إلى التماس

الناحية الرياضية في العالم ، وهذا جعلهما يبحثان عن عقل رياضي وراء هذا العالم ، وهذا خطأ لأن العالم إن كان نظام ما هو واقع خاضعاً لنظام ما هو ممكن فهو حالة احتمال من عدة حالات والذي يحدد احتماله قانون الصدفة الشامل لا السبب الأول الشامل (٦٥) .

إن الصعوبة التي أرى الكثيرين يواجهونني بها حينما أدعوهم إلى النظر للعالم مستقلاً عن صلة السبب والنتيجة ، وخاضعاً لقانون الصدفة الشامل ترد إلى قسمين : الأول : لأن مفهوم هذا الكلام رياضي صرف ومن الصعب التعبير عنه في غير أسلوبه الرياضي ، وليس كل إنسان رياضي عنده القدرة على السير في البرهان الرياضي .

الثاني : أن الاحتمالات تعطى العالم مفهوماً جديداً وتجعلنا ننظر إليه نظرة جديدة غير التي ألفناها ، ومن هنا جاءت صعوبة تصور مفوماتها لأن التغير الحادث أساسى يتناول أسس التصور نفسه .

ولهذه الأسباب وحدها كانت الصعوبة قائمة أمام هذه النظرة الجديدة وممانعة الكثيرين الإيمان بها .

أما أنا شخصياً فلا أجد هذه الصعوبات إلا شكلية ، والزمن وحده قادر على إزالتها ، ومن هنا لا أجد بدا من الثبات على عقيدتي العلمية والدعوة إلى نظريتي القائمة على قانون الصدفة الشامل الذي يعتبر في الوقت نفسه أكبر ضربة للذين يؤمنون بوجود الله .

ومع أنى اقتبست اقتباساً وافياً من ملاحظات الدكتور أدهم من باب الإنصاف له ، فإننى لا أرى أن نقضها من

الوجهة الإنسانية يحتاج إلى بيان طويل ، إذ بديهي أن قانون الاحتمال إذا طبق تطبيقًا لا نهائيًا فإنه لا يعدو حد النظريات المسرفة ، إذ إن تنضيد القرآن الكريم من تلقاء ذاته كما يقول حضرة ناقدى أمر نظرى محض هو فى حكم المستحيل عمليًا بالنسبة للإنسان لأنه مما يدخل فى حسابات البلائين البعيدة التحقق : مثال ذلك أن العالم متناه فى حساب أينشتين ، ولكنه عمليًا غير متناه لاستحالة الإلمام الإنسانى به حسيًا ، وكذلك الافتراض الذى يفترضه حضرته لا يذهب بمنزلة القرآن الكريم ولا بأى كتاب مقدس ، إذ من السهل أن يجيبه أى مسلم بأن قانون الاحتمال فى ذاته هو من السنن الإلهية ، فلو نشأ القرآن الكريم أو الكتاب المقدس بموجب هذا القانون لما تعدى أن يكون وحيا إلهيا بوسيلة طبيعية . وليس لسيطرة قانون الاحتمال على العالم ما يعنى وجود الفوضى فيه ، إذ إن اتساع تطبيقه اتساعًا هائلًا يؤدى حتما إلى نظم معينة ، وهو المشهود عمليًا فى الوجود كما يثبت علم الفلك ذلك . ثم إن قانون الاحتمال يحتاج فى تطبيقه إلى عوامل وهذا ما أغفله الدكتور أدهم ، فظهر القرآن الكريم فى تواريخ معينة ، ولأسباب معينة ، وفى صور عقلية معينة ، عوامل تؤثر فى قانون الاحتمال ولا تتأثر به ، بمعنى أنها ترضخه أو تتفاداه فى الزمن والتكيف ، مع أنه لو كان جاريًا نظريًا على حسب رأى حضرته لجاز أن لا يظهر الكتاب الشريف إلا بعد ملايين السنين المقبلة ، وكل نظرى محض قائم على فروض حسابية لا تقع عمليًا هو فى حكم اللغو أو السفسطة المنطقية بالنسبة للإنسان ولو كان صوابًا من الوجهة الرياضية الكونية ، إذ إنه محال فى عالم الواقع المحسوس بالنسبة للكرة الأرضية ، وهذا ما يخص الدين ،

وعلى هذا نرى أن الدكتور أدهم لم ينقض بذكائه وتخيله ومعارفه الرياضية شيئاً من عقيدة الألوهة كما لم يمس الإسلام ذاته كدين إنساني لهداية البشر وتنظيم حياتهم.

الخلاصة

يبنى الدكتور أدهم إلحاده المزعوم على أن قانون الاحتمال هو السائد في الكون، وإذن فكل أثر فيه - حتى القرآن الكريم - عرضة لأن يكون أثراً من آثار هذا القانون العام، وبهذا تنتفي قدسيته كما ينتفي وجود قوة مدبرة حكيمة هي قوة الألوهة، وهذه جراءة في استغلال قانون الاحتمال يتهيبها أخبر الناس به دون استثناء شركات التأمين!

ورأيت أولاً أن عقيدة الألوهة قائمة على الإحساس الجذبي من الجزء نحو الكل، فهي ذات أساس علمي صادق، كما أنها في حكم الغريزة النفسية، وأعتقد أن الدكتور أدهم نفسه راضخ لهذا الإحساس وإن لم تعجبه تفاسير عامة الناس للألوهة فإنني لم أرفى حياتي ملحدًا بالمعنى الشائع، وحتى من يدعون ذلك نجد أن لهم إيمانهم الخاص.

أما قانون الاحتمال فهو عندما يتناول الملايين والبلايين وما هو في حكم اللانهائي تصبح نظرياته لغوًا عمليًا بالنسبة لعمر الإنسانية. مثال ذلك أن الكون محدود حسب تقدير أينشتاين، ولكنه غير محدود من الوجهة العملية لاستحالة إحاطة الإنسان به حسيًا. وكذلك القرآن الكريم أو الكتاب المقدس أو غيرهما من الأسفار الدينية الخالدة، فإنه من الوجهة العملية لا يمكن أن يخرج من تلقاء ذاته بدون تفكير عظيم، وعلى هذا لا ينقض الحساب الرياضي (الذي أشار إليه الدكتور أدهم) مكانته. يُضاف إلى هذا أن قانون الاحتمال في ذاته هو من النواميس الطبيعية التي

لها مكانتها في تكييف الوجود تكييفًا منظمًا لا تكييفًا
قائمًا على الفوضى، والدليل على ذلك النتائج العملية
المشهود والمراقبة فلكيًا: وبعبارة أخرى إن اتساع مدى
قانون الاحتمال يعطيه تنظيمًا هو الملحوظ في تكييف
العالم (راجع كتاب جوليان كوليدج Introduction to
Mathematical Probability. By Julian L. Coolidge).

وعلى هذا لا محل لتوهم الفوضى التي تجعلنا نصغر
عقيدة الألوهة وكل ما يمت إليها بسبب، ومن الواجب أن
نتذكر أن حقائق الاحتمال الرياضى اللانهائى هى صادقة
نظريًا بالنسبة للكون لا بالنسبة للإنسان ذاته أو بالنسبة
للإنسانية جمعاء فى عمرها المحدود أو بالنسبة للكرة
الأرضية، وهذا وحده ما يهم الأديان البشرية التى تتمسك
بالإنسانيات العملية وحدها. وبناء على هذا فإن مقال
الدكتور أدهم عن الإلحاد وعقيدة الألوهة لم يزد مثلى إلا
تمسكًا بإيمانه.

«٤»

لماذا هو ملحد؟ (٦٦)

للعلامة محمد فريد وحيدى

إن انتشار العلوم الطبيعية ، وما تواضعت عليه الأمم المتمدنة من إطلاق حرية الكتابة والخطابة للمفكرين فى كل مجال من مجالات النشاط العقلى ، استدعت أن يتناول بعضهم البحث فى العقائد ، فنشأت معارك قلمية بين المثبتين والنافين تمحصت بسببها حقائق ، وتبينت طرائق ، وآمن من آمن عن بينة ، وألحد من ألحد على عهده .

ونحن الآن فى مصر ، وفى بحبوحة الحكم الدستورى ، نسلك من عالم الكتابة والتفكير هذا المنهاج نفسه ، فلا نضيقن به ذرعاً ما دمنا نعتقد أننا على الحق المبين ، وأن الدليل معنا فى كل مجال نجول فيه ، وإن هذا التسامح الذى يدعى أنه من ثمرات العصر الحاضر ، هو فى الحقيقة من نفحات الإسلام نفسه ، ظهر به آباؤنا الأولون أيام كان لهم السلطان على العالم كله ، فقد كان يجتمع المتباحثون فى مجلس واحد بين سنى ومعتزلى ومشبه ودهرى .. إلخ ، فيتجادبون أطراف المسائل المعضلة ، فلم يزد الدين حيال هذه الحرية العقلية إلا هيبة فى النفوس ، وعظمة فى القلوب ، وكرامة فى التاريخ .

هذه مقدمة نسوقها بين يدى نقد نشرع فيه لرسالة ترامت إلينا بعنوان : (لماذا أنا ملحد) ، نشرها حضرة الدكتور إسماعيل أحمد أدهم فى مجلة الإمام الصادرة فى أغسطس سنة ١٩٣٧ ، ثم أفرد لها فى كراسة تعميماً للدعوة .

بدأ الدكتور رسالته بقوله : إنه ابن ضابط تركى محافظ على دينه وأمه مسيحية هى بنت البروفسور وانتهوف المشهور ، ولما كان أبوه لا اشتغاله بالحروب لم يتفرغ لتربيته ، كلف زوج عمته أن يهيمن على تثقيفه ، فقام بذلك على أسلوبه ، حتى اضطره لحفظ القرآن .

قال الكاتب فى هذا الموطن : (غير أنى خرجت ساخطاً على القرآن لأنه كلفنى جهداً كبيراً كنت فى حاجة إلى صرفه إلى ما

هو أحب إلى نفسي منه ، وكان كل ذلك من أسباب التمهيد لثورة نفسية على الإسلام وتعاليمه ، ولكنى كنت أجد من المسيحية غير ذلك ، فقد كانت شقيقتاى - وقد نالتا قسطا كبيرا من التعليم فى كلية الأمريكان بالآستانة - لا تثقلان على بالتعليم الدينى المسيحى ، وكانتا قد درجتا على اعتبار أن كل ما تحتويه التوراة والإنجيل ليس صحيحا ، وكانتا تسخران من المعجزات ويوم القيامة والحساب ، وكان لهذا كله أثر فى نفسي .

وبين سنة ١٩١٩ و ١٩٢٣ قرأ الدكتور كتاب دارون وخرج منه مؤمنا بالتطور ، ونزح والده إلى الإسكندرية وأخذ يتولى ابنه بالعناية ، ويفرض عليه الإسلام والصلاة ، قال الدكتور : (إنى ثرت على هذه الحالة وامتنعت عن الصلاة ، وقلت له إنى لست بمؤمن ، أنا دارونى أو من بالنشوء والارتقاء ، فكان جوابه على ذلك أن أرسلنى إلى القاهرة ، وألحقنى فيها بمدرسة داخلية ليقطع على أسباب المطالعة) ، كل هذا ولم تتجاوز سنه الرابعة عشرة .

وفى سنة ١٩٢٧ غادر مصر وشخص إلى تركيا والتحق بجامعة ، فدرس الرياضيات ، وأسس مع بعض إخوانه جماعة لنشر الإلحاد ، فكانوا يصدرون نشرات فى كل منها ٦٤ صفحة . ثم التحق بجامعة موسكو وحصل منها على شهادة الدكتوراه فى الرياضيات ، ثم حصل على دكتوراه فى العلوم والفلسفة ، قال : (وكانت نتيجة هذه الحياة أنى خرجت عن الأديان ، وتخلت عن كل المعتقدات ، وآمنت بالعلم وحده ، وبالمنطق العلمى ، وأشد ما كانت دهشتى وعجبى أنى وجدت نفسى أسعد حالا ، وأكثر اطمئنانا ، من حالتى حينما كنت أغالب نفسى للاحتفاظ بمعتقد ديني) .

الدخول إلى موضوع البحث :

قال الدكتور فى رسالته : (إن الأسباب التى دفعتنى للتخلي عن الإيمان بالله كثيرة ، منها ما هو علمى بحث ، ومنها ما هو فلسفى

صرف، ومنها ما هو بين بين، ومنها ما يرجع لبيئتي وظروفي، ومنها ما يرجع لأسباب سيكولوجية).

(وقبل أن أعرض للأسباب لا بد لي من استطراد لموضوع إلحادى، فأنا ملحد ونفسي ساكنة لهذا الإلحاد ومرتاحة إليه، فأنا لا أفترق من هذه الناحية عن المؤمن المتصوف في إيمانه.

نعم لقد كان إلحادى بداءة ذى بدء مجرد فكرة تساورنى، ومع الزمن خضعت لها مشاعرى فاستولت عليها، وانتهت من كونها فكرة إلى كونها عقيدة، ولى أن أتساءل: ما معنى الإلحاد؟ (يجيبك لودفيج بخنر، زعيم ملاحدة القرن التاسع عشر: (الإلحاد هو الجحود بالله وعدم الإيمان بالخلود والإرادة الحرة)، والواقع أن هذا التعريف سلبى محض، ومن هنا لا أجد بداً من رفضه، والتعريف الذى أستصوبه وأراه يعبر عن عقيدتى كملحد هو: (الإلحاد هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون فى ذاته، وأن ثمة لا شىء وراء هذا العالم).

(ومن مزايا هذا التعريف أن شقه الأول إيجابى محض، بينما لو أخذت وجهته السلبية لقام دليلاً على عدم وجود الله، وشقه الثانى سلبى يتضمن كل ما فى تعريف بخنر من معان)، انتهى.

تقول: إن قوله إن الأسباب التى دفعته للتخلي عن الإيمان منها ما هو علمى ومنها ما هو فلسفى، قول لا نراه وجيهاً، فقد اعترف العلماء أن العلم يعجز عن إقامة دليل على نفى الصانع. وليس من وظيفة العلم البحث فيما وراء المحسوسات، والحكم بوجود شىء أو نفيه مما وراءها إلا إذا كان له فى تلك المحسوسات أثر يستهدى به.

والمعركة القائمة بين العلماء المبتئين للصانع والنافين له، تنحصر فى أن الأولين يحتجون بوجود هذا الإبداع التكويني والاستدلال به على وجود القدرة المبدعة، وأن الآخرين يدعون

بأن هذا الإبداع سببه وجود نواميس طبيعية منتظمة ملازمة للمادة تكفى لإيصال الكائنات فى آماذ طويلة إلى هذه الدرجة العالية من الإبداع، دون الحاجة إلى عقل مدبر سواها، وهذا كما لا يخفى موقف سلبي واهن يحتاج الآخذ به للاعتماد على تحكيمات افتراضية ليست من العلم فى شيء.

وأما الفلسفة وهى تناول الأمور بالنظر والتفكير، فهى كما تكون سببا فى الإلحاد تكون سببا فى الإيمان، ناهيك أن أعلام الفلاسفة أكثرهم مؤمنون.

أما ما هو بين بين فيظهر أنه يريد به الخلط بين العلم والفلسفة، كما يفعل أصحاب الفلسفة الطبيعية، وهى لا تصلح أن تكون مصدرا (لإيمان إلحادى، لأن العلم الذى يستندون إليه لا يزال فى دور التكميل، فقد كانوا يقولون بوجود جواهر فردة مادية^(٦٧)، واليوم ثبت أن المادة تنتهى لقوة، وكانوا يدعون أن الحواس هى أصدق المصادر للعلم، وقد ثبت أنها لا تكفى لبنائه على أساس متين، وقد كانوا يقولون بأن أساس الكائنات عناصر أربعة هى الماء والتراب والهواء والنار، ففوجئوا قبل نحو مائة وخمسين سنة بأن هذه الكائنات ليست بسيطة ولكنها مركبة، وأن العناصر التى آلت إليها ربما كانت مركبة هى أيضا من عناصر أبسط منها.

وكانوا لا يتخيلون وجود أشعة غير ما تتأثر به العين، فإذا بهم حيال أشعة تخترق الأجسام الصلبة، وتعمل فى الأجسام عمل

(٦٧) الجوهر الفرد: هو الجوهر الأول، أى الكائن الفرد المتعين. وهناك الجواهر الثوانى، وهى الكليات التى يحمل عليها غيرها، مثل الإنسان والحيوان، وليست جوهريتها حقيقية، وإنما جاءت من ناحية أنه يحمل عليها غيرها. ولا يطلق مصطلح الجوهر الفرد على الذات الإلهية، لأنها الجوهر الحق ونظرية الجوهرية تقابلها نظرية الظاهرية التى لا تسلم إلا بالظواهرات وحدها.

المواد الشديدة التأثير ، حتى إن أشعة الراديوم قتلت مكتشفها الأستاذ (كوري) الفرنسي (٦٨) ، وقتلت غيره من الباحثين فيها ، وأحرقت وجوه وصدور عدد كبير منهم .

بقى ما عبر عنه الكاتب بأحوال البيئة والظروف ، وبأسباب سيكولوجية ، وهذه في نظرنا هي الأسباب الحقيقية في تكوين فكرة الإلحاد عنده ، فإنه ذكر في تاريخ حياته أن أباه كان مسلمًا محافظًا ، وأن أخته كانتا تلقنانه الدين المسيحي ، وفي الوقت نفسه كانتا تهزآن بخوارق الكتب المسيحية ، وبخلود الروح في الحياة الآخرة ، وأن زوج عمته كان يرغمه على الصلاة وحفظ القرآن ، فهذه كلها عوامل تقذف بنفسية الطفل من الشذوذ إلى مكان بعيد .

ولا عجب لنفس يحكم عليها أن تكون في وسط هذا التناقض ولا تشعر بانقباض شديد يحملها على طلب المخرج منه ، فلما أتته نظرية الإلحاد وجد فيها الراحة التامة لضميره ، والثلج الكلى لصدره ، فأخذ بها وتحمس لها .

لقد عاب الدكتور على بوختر تعريفه للإلحاد ، وجاءه بتعريف له أكمل منه ، فقال : إن الإلحاد هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون في ذاته ، وأن ليس ثمة شيء وراء هذا العالم .

وهذا التعريف مغلول لا يصح في عرف العلم ولا في عرف أية فلسفة في الأرض ، بخاصة لأهل هذا العصر ، وإليك البيان :

إن القول بأن سبب الكون يتضمنه الكون في ذاته ، لا يمكن أن يعدو كونه رأيًا ، ولما كان الدكتور يكلمنا وهو في مجال العلم ، فإننا نسأله كيف يمكن في عرف العلم أن يولد الرأي إيمانًا راسخًا

(٦٨) كوري - بيير (١٨٥٩ - ١٩٠٦م) كيمائى وفيزيقي فرنسى، ولد ببولندا، واهتم بعلم البلورات وبتأثير درجة الحرارة على المغنطيسية. واكتشف - مع زوجته ماري (١٨٦٧ - ١٩٤٣م) - البولوتونيوم والراديوم عام ١٨٩٨م.

نعم إن المشاهد أن كل ظاهرة طبيعية، تحدثها علة طبيعية، ومن هنا يتخيل من يبحث بحثًا سطحيًا في علل الوجود أن علة ذاتية فيه، ولكن العقول اجتازت هذه العقبة فرأت أن هذه العلل الجزئية لا يتأتى أن تكون معلولاتها منتظمة إلا إذا كانت كلها متنزلة من علة رئيسية، تصدر عن تدبير سابق للحوادث.

قال العلامة السير وليم كروكس (٦٩) وهو من أقطاب العلم العصري وقد تولى رئاسة المجمع العلمي البريطاني، قال في خطبة له (٧٠):

(الكون كله على ما ندركه نتيجة الحركات الذرية، وهذه الحركات تنطبق كل الانطباق على ناموس حفظ القوة، ولكن ما نسميه ناموسًا طبيعيًا هو في الحقيقة مظهر من مظاهر الاتجاه الذي يعمل على موجبته بشكل من أشكال القوة، ونحن نستطيع أن نعلل الحركات الذرية، كما نعلل حركات الأجرام الجسمية، ونستطيع أن نكتشف جميع النواميس الطبيعية للحركة، ولكننا مع ذلك لا نكون أقرب مما كنا عليه إلى حل أهم مسألة وهي: أي نوع من أنواع الإرادة والفكر يمكن أن يوجد خلف هذه الحركات الذرية، مجبرا لهذه الحركات على اتباع طريق مرسوم لها من قبل (تأمل)، وما هي العلة العاملة التي تؤثر من خلف هذه الظواهر (وفي الأصل من وراء ستار المسرح)، وأي ازدواج من الإرادة والفكر (تأمل) يقود الحركة الآلية الصرفة للذرات خارجا عن نواميسنا الطبيعية بحيث يحملها على تكوين هذا العالم المادي

(٦٩) وليم كروكس (١٨٣٢ - ١٩١٩م) كيميائي وفيزيقي إنجليزي. اكتشف عنصر الثاليوم، ودرس النشاط الإشعاعي والسيليونيوم والثروات النادرة والماس. واخترع أنبوبة كروكس عالية التفريغ.

(٧٠) راجع مجموعة خطب السير «وليم كروكس» ص ٣٦.

الذى نعيش فيه .

(فاسمحوا لى أن أستنتج من هذا الفهم أنه يستحيل علينا أن نتخيل مقدما الأسرار التى يحتويها الكون ، والعوامل الدائبة على العمل فيما حولنا) انتهى .

هذا رأى العلامة الكيماوى والرياضى الكبير (وليم كروكس) ، وهو من الرجال القلائل الذين تضطروهم تجاربهم أن يطلعوا على عمل النواميس كل يوم ، فهم أقرب إليها ممن عداهم ممن يكتبون ولا يعملون ، وقد رأيت أنه يأبى أن يسلم بكفاية النواميس لإيجاد الكون وحفظه على ما هو عليه ، فأظهر الحيرة فى فهم كنه تلك (الإرادة) وذلك (الفكر) الذى يعمل من ورائها .

وهو ليس يقول هذا القول متابعة لوهم أو وراثة دينية عنده ، ولكن تجاربه اضطرتة إليه ، فقد نص على ذلك نصا فى خطبة له فى المجمع العلمى البريطانى ، جاء فى صفحة ٨ من مجموع خطبه :

(متى امتحنا من قرب بعض النتائج العادية للظواهر الطبيعية ، نبدأ بإدراك إلى أى حد هذه النتائج أو النواميس كما نسميها - محصورة فى دائرة نواميس أخرى ليس لنا بها أقل علم ، أما أنا فإن تركى لرأس مالى العلمى الوهمى قد بلغ حداً بعيداً فقد تقبض عندى هذا النسيج العنكبوتى للعلم ، كما عبر بذلك بعض المؤلفين ، إلى حد أنه لم يبق منه إلا كرة صغيرة تكاد لا تدرك) .

إذا كان هذا حال أقطاب العلم من الحيرة إزاء علل حدوث الكائنات ، فمن أى الآفاق يتنزل (الإيمان بالإلهاد) ، الذى يذكره الدكتور صاحب الرسالة على قلب باحث فيه ، لا نشك فى أنه يتسرب إليه من ناحية السداجة العلمية ، وقد نص على هذه الحقيقة الرياضى المشهور (هنرى بوانكاريه) الذى يعتقد فيه حضرة الكاتب الإمامة فى العلم ، قال فى كتاب العلم والافتراض

(الحقيقة العلمية في نظر المشاهد السطحي تعتبر خارجة عن متناول الشكوك ، وعنده أن المنطق العلمي غير قابل للنقض ، وأن العلماء وإن أخطأوا أحياناً فلا يكون ذلك إلا لأنهم لم يراعوا قواعده ، والحقائق الرياضية في نظره تشتق من عدد قليل من القضايا الجلية الواضحة بسلسلة من الأدلة المنزهة عن الخطأ ، وهي واجبة ، في رأيه ، ليس علينا فقط ولكن على الطبيعة أيضاً (تأمل) .

ثم قال : (هذا هو أصل الثقة العلمية لناس كثيرين من أهل الدنيا ، وللتلاميذ الذين يتلقون مبادئ علم الطبيعة ، وها هو جهد فهمهم للدور الذي تؤديه التجربة والرياضيات ، وها هو أيضاً غاية فهم كثير من العلماء الذين كانوا يحلمون منذ مائة سنة أن يبنوا العالم باستخدام أقل ما يمكن من المواد المستمدة من التجربة . (ولكن لما تروى العلماء قليلاً لاحظوا مكان الافتراضات من هذه العلوم ، ورأوا أن الرياضى نفسه لا يستطيع الاستغناء عنها ، وأن التجربة لا تستغنى عنها كذلك ، حينذاك سأل بعضهم بعضاً هل كانت هذه المباني العلمية على شيء من المتانة ، وتحققوا أن نفخة واحدة تكفى لجعل عاليها سافلها ، فمن ألحد على هذا الوجه (تأمل) صار سطحيًا أيضاً) . انتهى .

فمن أية السبل يأتى الإيمان برأى من الآراء الإلحادية لباحث في الطبيعة ، فتعريف الدكتور كاتب المقالة بأن الإيمان بوجود سبب الكون فى الكون ذاته ، وأن ليس ثمة شيء وراء هذا العالم ، تعريف معيب من الناحية العلمية المحضة ، وأدخل منه فى العيب قوله : (فأنا لا أفترق من هذه الناحية (يريد ناحية الإلحاد) عن المؤمن المتصوف فى إيمانه) ، فهذا تعبير بعيد كل البعد عن التحوط العلمى ، فإن العالم يجب أن لا يكون واقفاً هذا الموقف حيال

مدركات يقول عنها مثل (هنرى بوانكاريه) : إن نفخة واحدة تكفى لجعل عاليها سافلها ، وتاريخ العلم يبرر هذا التحفظ .

هل كان الفيلسوف [كنت] ملحدًا؟

نقل الدكتور كاتب الرسالة عن الفيلسوف الألماني (كنت) قوله : (إنه لا دليل عقلى أو علمى على وجود الله) وإنه (ليس هنالك من دليل عقلى أو علمى على عدم وجود الله) ، ثم قال الدكتور عقب ذلك :

(وهذا القول الصادر عن أعظم فلاسفة العصور الحديثة وواضع الفلسفة الانتقادية ، يتابعه فيه جمهرة الفلاسفة ، وقول (عمانويل كانت) لا يخرج عن نفس ما قاله لوقريتيوس الشاعر اللاتينى منذ ألفى سنة) .

وأنا أقول : لا أظن أن الدكتور صاحب الرسالة يجهل تاريخ الفيلسوف الذى يصفه بأنه أعظم فلاسفة العصور الحديثة ، إن هذا الفيلسوف كان من أكبر المؤمنين بالله وبالروح وخلودها من طريق التحليل العلمى والفلسفى جاء عنه فى قاموس لاروس ما يأتى :
(شرع الفيلسوف كنت فى إصلاح مجموع المعارف الإنسانية ، فبدأ عمله على أسلوب التشكك ، وبنى عليه الوصول إلى الحق اليقين بواسطة العقل العملى ، والناموس الأدبى ، واستنتج من ذلك وجود الخالق وخلود الروح) .

وهذا ما تعرفه الفلسفة عنه ، فمن أين أتى حضرة الدكتور بأنه قال إنه لا دليل سواء أكان عقلياً أم علمياً على وجود الله ، لا أستطيع أن أقول إنه تقول عليه ، ولكنى أقول إنه اقتضبه اقتضاباً من كلامه فأوهم غير ما يرمى إليه الفيلسوف من مراده .

ثم عقب الدكتور على ذلك بقوله :

«الواقع الذى ألمسه أن فكرة الله فكرة أولية ، وقد أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة ، ومن هنا يمكننا بكل اطمئنان أن نقول إن مقام فكرة الله الفلسفية أو مكانها فى عالم

الفكر الإنساني لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية وإنما يعود لحالة يسميها علماء النفس التبرير Racionation ، ومن هنا فإنك لا تجد لكل الأدلة التي تقام لأجل إثبات وجود السبب الأول قيمة علمية أو عقلية . ونحن نعلم مع علماء الأديان والعقائد أن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية ، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية ، ومعرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التي نخلعها عليها» انتهى .

ونحن نقول : إن هذا الكلام ليس عليه أقل عبقة من اللهجة العلمية ، كأن كاتبه لم يقرأ تاريخ العالم ولا تاريخ العلم فإن قوله إن العقيدة بالله أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة ، خطأ عظيم ، فإن هذه العقيدة صحبت الإنسان منذ نشوئه ، حتى قال المنقبون في الحفريات إنهم لم يشاهدوا آثاراً تحت الأرض لجماعة من الجماعات المتغلغلة في القدم تدل على أنها كانت لا تدين لدين ما . ولكن الأمر على العكس ، فإن كل الآثار التي عثروا عليها تدل على وجود العقيدة لدى تلك الجماعات .

فما معنى قول الكاتب بعد هذا التقرير العلمي : إن العقيدة بالله لم تصبح من مستلزمات الجماعات إلا منذ ألفى سنة ؟ إن الأحجار المنقوشة في الهند والصين ومصر وغيرها تدل على أن تلك الأمم قبل ستة آلاف سنة كانت متدينة على أشد ما يمكن أن يكون ، وكان للدين السلطان المطلق عليها حتى كان الحكم فيها قبل نشوء الملكية للكهنة والرهبان .

وأما قوله : إن مقام فكرة الله الفلسفية أو مكانها من عالم الفكر لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية ، وإنما يعود لحالة يسميها علماء النفس التبرير .

فنرد عليه بأنه إذا كانت العقيدة إلهية تسلطت على عقول

الناس من أقدم العصور، حتى عقول العلماء وكبار المفكرين، يمكن أن توصف بأنها مجردة من عناصر القوة الإقناعية، فأى عقيدة بعد ذلك يتصور أن تكون حاصلة على تلك القوة؟

إن العقيدة بالله تقوم على أقوى البدايات العقلية، وأعظمها سلطاناً على النفس البشرية، ويزيدها الشعور الوجداني الذي لا سبيل إلى عدم الاعتداد به. ذلك أن كل إنسان سأل نفسه بالفطرة: ماذا أنا، وأى شيء أوجدني وأوجد هذا العالم؟ وكل إنسان وجد الجواب العقلي والوجداني عقب هذا السؤال كما يأتي: لا بد أن يكون قد أوجدني موجد قادر هو نفسه الذي أوجد هذا العالم أيضاً.

هذه كانت البدايات العقلية والوجدانية التي لا تعارض، ولكن الفلسفة منذ نحو ألفين وخمسمائة سنة هي التي حاولت أن تشكك في هذه البدايات، فحاولت تعليل وجود الخليفة بذاتها بغير حاجة لموجد أزلي حكيم. ورغم ما عما بذلته تلك الفلسفة المادية منذ تلك القرون من الجهود الشاقة فإنها لم تتوصل أن تفتن إلا عقولاً قليلة، وبقيت جماهير الخليفة تحت سلطان تلك العقيدة، بل بقيت عقول تعتبر من أرقاها طرازاً تحت ذلك السلطان نفسه.

فهل يعقل أن وضعة الفلسفة: فيثاغورس (٧١) وسقراط (٧٢) وأفلاطون، وأرسطو، وكل من جاء بعدهم إلى العصور الحديثة

(٧١) فيثاغورث (٥٨٢ - ٥٠٧ ق. م) فليسوف يوناني. أسس جماعة دينية كانت تؤمن بتناسخ الأرواح، وضرورة الحياة المطهرة من الشهوة. وركز على أن جوهر الأشياء هو العدد، أي أن الجانب الكمي هو لب الحقيقة، وأن الغاية من الرياضيات والموسيقى هو بلوغ الانسجام بين الروح والجسد. وله نظرية هندسية مدونة باسمه. (٧٢) سقراط (٤٦٩ - ٣٩٩ ق. م) فيلسوف يوناني. هو أستاذ أفلاطون، الذي دون حياته وتعاليمه في (المحاورات). ومحور فلسفته أن هناك حقائق عقلية ثابتة يمكن استنباطها من الحالات الجزئية المتغيرة. ولقد تصدى للسوقسطانيين. وانتهى أمره إلى أن اتهم بإفساد عقائد الشباب، فحكم عليه بالموت.

من صاغة الأصول الأولية، أمثال بيكون (٧٣) واضع الدستور العلمي، وديكارت مصلح الفلسفة، وعمانويل كنت منقح العلوم الإنسانية، وروسو (٧٤) وفولتير (٧٥) إمامي النقد الفلسفي، وبرغسون (٧٦) زعيم الفلسفة الوجدانية في العصر الحاضر، هل يعقل أن هذه العقول الجبارة كلها لم تدرك أن فكرة الله وهم بحث، وأنها مجردة من عناصر القوة؟.

اللهم إن أحداً لم يجرؤ على اتهام هؤلاء وأمثالهم بالغباوة إلى الحد الذي يدفعهم إليه صاحب رسالة (لماذا أن ملحد).

قال حضرة الدكتور في تلك الفقرة: إن كل الأدلة التي تقام لأجل إثبات السبب الأول ليس لها قيمة علمية أو عقلية.

نقول: كيف يمكن أن يروج مثل هذا القول في العقول، والبحث عن السبب الأول أمر لا بد منه، وإثبات وجوده لا معدى عنه في عصر من العصور، وإن كان بعضهم يعتقد بأن هذا السبب قادر حكيم، وبعضهم يراه وجوداً مادياً محضاً. فإن كان مراده أن يقول إن إثبات أن ذلك السبب

(٧٣) بيكون - روجر (١٢١٤ - ١٢٩٤م) فليسوف وعالم إنجليزي. أتقن العبرية واليونانية، وربما العربية. انطلق من فلسفة اليونان والمسيحية والتراث الإسلامي ليضع فلسفته القائمة على أن اليقين سبيله التجربة وحدها. ورأى أن الحكمة والإيمان شيء واحد.

(٧٤) روسو - جان جاك (١٧١٢ - ١٧٧٨م) فيلسوف فرنسي. أحد فلاسفة موسوعة التنوير الأوربي. له تأثير كبير في مختلف ميادين الفكر والسياسة والأدب والتربية. وهو رائد الرومانسية الحديثة.

(٧٥) فولتير - فرانسوا (١٦٩٤ - ١٧٧٨م) فيلسوف ومفكر فرنسي. من مشاهير فلاسفة التنوير الأوربي. كتب في الأدب والتاريخ والفلسفة. وله كتاب عن جان دارك، ومسرحية عن رسول الإسلام محمد - ﷺ - كما شارك في دائرة المعارف الفرنسية. وله نقد لرجال الدين الكاثوليك. جمعت أعماله في سبعين مجلداً.

(٧٦) برغسون - هنري (١٨٥٩ - ١٩٤١م) فيلسوف فرنسي. دافع عن الروحانية ضد المذاهب الوضعية والمادية، ترك آثاره في أدباء عصره. ومن أعماله: (المحاولة في درس أوضاع الوجدان) و(المادة والذاكرة) و(التطور المبدع). نال جائزة نوبل ١٩٢٧م.

قادر حكيم ليس له قيمة علمية أو عقلية، فذلك حكمه الشخصي، ولكن جميع من ذكرناهم من وضعة الفلسفة ومصلحيها قد رأوا أن لها أعظم قيمة علمية وعقلية، وأثبتوها في مولفاتهم الخالدة. والعقول بطبيعة الحال تنساق وراء كبار الأعلام في هذا الشأن، وهو نفسه لا يستطيع أن يصفهم بغير هذا الوصف، فقد ذكر واحداً منهم وهو (عمانويل كنت) فوصفه بأنه أعظم فلاسفة العصور الحديثة، وواضع الفلسفة الانتقادية، وقد أثبتنا لك بنص تاريخي أنه توصل من أسلوبه النقدي إلى إثبات الله وخلود النفس، وله في ذلك كلام ممتع وقس عليه سواه ممن ذكرناهم هنا. وقال الدكتور في تلك الفقرة أيضاً: إن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية، وإن الذي ولدها للإنسان الخوف والجهل بأسباب الأشياء الطبيعية، وإن معرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التي كنا نخلعها عليها.

نقول: أما أن هذه الفكرة قد تطورت فهذا لا يستدعي العجب، فإن الجاهل يخلع على تصورات خلة من أوهامه وأهوائه، وكلما ازداد علما أزال طائفة من تلك الأوهام والأهواء حتى ينتهي إلى إزالتها كلها وتبقى العقيدة خالصة من كل شائبة.

فأى بأس في هذا على قدسية هذه العقيدة؟ أليس هذا كان حال الإنسان من جهة العلم والحكمة والحق والعدل والشرف والكرامة إلخ، مما يضحى الإنسان بحياته في سبيله؟ فهل يسقط من قدسية العلم والحكمة أنهما تطورا في عقل الإنسانية من حالات بدائية؟ وهل لهذا السبب يجب علينا أن ننكر وجود العلم والحكمة وكل هذه الحالات الكريمة؟

وهل أعلام العلم والفلسفة ممن ذكرناهم، ويطول ذكر غيرهم، لم يدركوا أن تطور فكرة الله تذهب بقدسيته كما أدركها الدكتور كاتب الرسالة، فلم لم يحتقروا هذه الفكرة لهذا السبب وكلهم أفاض في ذكر الأطوار التي دخلت فيها على مدى العصور والأجيال؟

هل السبب الأول للكائنات هو الخبط والاتفاق؟

قال الدكتور كاتب الرسالة: «إن العالم الخارجى - عالم الحادثات - يخضع لقوانين الاحتمال probability، فالسنة الطبيعية لا تخرج عن كونها إشمال القيمة التقديرية التى يخلص بها الباحث من حادثة على ما يماثلها من الحوادث. والسببية العلمية لا تخرج فى صميمها عن أنها وصف لمجرى سلوك الحوادث».

ثم ذكر أنه عمل مذكرة بهذا الموضوع لمعهد الطبيعيات الألمانى عن المادة وبنائها الكهربائى وقال: «وفى هذه المذكرة أثبت أن الاحتمال هو قرارة النظر العلمى للذرة، فإذا كان كل ما فى العالم يخضع لقانون الاحتمال فإننى أمضى بهذا الرأى إلى نهاية، وأقرر أن العالم يخضع لقانون الصدفة».

ثم قال: «ولكن ما معنى الصدفة والتصادف؟

يقول هنرى بوانكاريه فى أول الباب الرابع من كتابه Science et methode فى صدد كلامه عن الصدفة والتصادف: «إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب».

«والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه فى اعتقاده. ثم قال: «غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا، معنى دقيقاً بث للمرة الأولى فى تاريخ الفكر الإنسانى فى كتابى (Mathematic und physik) ج ٢ فصل ٧».

ثم مثل لنظريته بمثال فقال:

«لنفرض أن أمامنا زهر النرد ونحن جلوس حول مائدة، ومعلوم أن لكل زهر ستة أوجه. ثم قال: «وبما أن كل واحد من هذه الأوجه محتمل مجيئه إذا رمينا زهر النرد، فإن مبلغ الاحتمال لهذه الأوجه يحدد معنى الصدفة التى نبحثها».

ثم قال: «فمثلاً لو فرضنا أن الدش أتى مرة واحدة من ٣٦ مرة، أعنى

بنسبة ١ : ٣٦ مرة ، ففي الواقع نحن نكون قد كشفنا عن صلة إمكان بين زهر النرد ومجىء الدش ، وهذا قانون لا يختلف عن القوانين الطبيعية فى شيء» .

«إذا يمكننا إن نقول إن الصدفة التى تخضع العالم لقانون عددها الأعظم ، تعطى حالات إمكان . ولما كان العالم لا يخرج عن مجموعة من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض فى وحدات وتتداخل وتتناسق ثم تنحل وتتباعد لتعود من جديد لتنتظم .. وهكذا خاضعة فى حركتها هذه لحالات الإمكان الذى يحددها قانون العدد الأعظم الصدفي ، ومثل العالم فى ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف ، وقد أخذت هذه فى الحركة والاصطدام ، فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتنحل هكذا فى دورة لا نهائية ، فلا شك أنه فى دورة من هذه الدورات اللانهائية لابد أن يخرج هذا المقال الذى تلوته الآن ، كما أنه فى دورة أخرى من دورات اللانهائية لابد أن يخرج كتاب (أصل الأنواع) ، وكذا (القرآن) مجموعاً منضداً مصححاً من نفسه ، ويمكننا إذن أن نتصور أن جميع المؤلفات التى وضعت ستأخذ دورها فى الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان فى اللانهائية ، فإذا اعتبرنا (ح) رمزاً لحالة احتمال و(ص) رمزاً للانهائية ، كانت المعادلة الدالة على هذه الحالات :

ح : ص «وعالمنا لا يخرج عن كونه كتاباً من هذه الكتب ، له وحدته ونظامه وتنظيمه ، إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة» انتهى

ونحن نقول : إذا كان القارئ سواء أكان باحثاً طبيعياً أم عالماً رياضياً قد آنس فى كلام الدكتور كاتب الرسالة غرابة وخروجاً عن المألوف ، ومنافاة لكل ما نقل عن أقطاب العلوم ، وأركان الرياضيات ، فإن الدكتور نفسه يعترف بذلك ، فهو يقول إن نظريته هذه مبتكرة ظهرت فى عالم التفكير العلمى لأول مرة ، فقد قال : «إنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا ، معنى دقيقاً بث للمرة الأولى فى تاريخ الفكر الإنسانى فى كتابي (mathematik und physik) ج ٢ فصل ٧» .

قال ذلك عقب إirاده قول العلامة الكبير (هنرى بوانكاريه) الفرنسى وهو قوله: «إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب».

وعقب على كلمة الأستاذ بوانكاريه بقوله: «والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه فى اعتقاده».

وهذا اعتراف من الدكتور بأن كل العلماء متفقون على أن لا خبط ولا اتفاق فى حوادث الكون، ولكن الدكتور وحده قد أدرك أنهم كلهم واهمون، وأن الخبط أو كما يسميه (الصدفة) هى الناموس الأعظم الذى أوجد الكون، وهى التى تسود جميع انقلاباتة إلى اليوم.

ولما كان الدكتور يعتبر نفسه صاحب مذهب جديد فى العلم، فهو لا يخشى أن يعرض للقراء آراء كبار الرياضيين المناقضين له. فنقل عن العلامة العبرى إينشتين أكبر أعلام الرياضيات فى هذا العصر قوله:

«مثلنا إزاء العالم مثل رجل أتى بكتاب قيم لا يعرف عنه شيئاً، فلما أخذ فى مطالعته وتدرج من ذلك لدرسه، وبأن له ما فيه من أوجه التناسق الفكرى، شعر بأن وراء كلمات الكتاب شيئاً غامضاً لا يصل لكنهه، هذا الشيء الغامض الذى عجز عن الوصول إليه هو عقل مؤلفه، فإذا ما ترقى به التفكير، عرف أن هذه الآثار نتيجة لعقل إنسان عبرى أبدعه. كذلك نحن إزاء العالم، فنحن نشعر بأن وراء نظامه شيئاً غامضاً لا تصل إلى إدراكه عقولنا، هذا الشيء هو الله»..

ونقل أيضاً عن العلامة الجليل السير (جيمس جينز) الفلكى الإنجليزى قوله:

«إن صيغة المعادلة التى توحد الكون هى الحد الذى تشترك فيه كل الموجودات، ولما كانت الرياضيات منسجمة مع طبيعة الكون كانت لبابه. ولما كانت الرياضيات تفسر تصرفات الحوادث التى تقع فى الكون، وتربطها فى وحدة عقلية، فهذا التفسير والربط لا يحمل إلا على أن طبيعة الأشياء رياضية؛ ومن أجل هذا لا مندوحة لنا أن نبحث عن

عقل رياضى يتقن لغة الرياضة يرجع له هذا الكون ، هذا العقل الرياضى الذى نلمس آثاره فى الكون هو الله .

نقل الدكتور هذين القولين وعقب عليهما بقوله : « وأنت ترى أن كليهما (والأول من أساطين الرياضيات فى العالم ، والثانى فلكى ورياضى من القدر الأول) عجز عن تصور حالة الاحتمال الخاضعة لقانون الصدفة الشاملة ، التى يتبع دستورهما العالم ، لا لشيء إلا لتغلب فكرة السبب والنتيجة عليهما » .

وقد سبق له أن نقل رأى الرياضى الفرنسى الكبير (هنرى بوانكاري) فى نكران الخط والاتفاق (أى الصدفة) .

وعقب عليه بقوله : « الواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه فى اعتقاده ، غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا ، معنى دقيقاً بث للمرة الأولى فى تاريخ الفكر الإنسانى » .

فإذا كان الأمر كما ذكر فيكون من العبث المحض أن ننقل إليه آراء رياضى العالم كله فى إنكار وجود الخط فى الطبيعة ، وفى أنها قائمة على نظام حكيم ، فلا بد لنا من أسلوب آخر فى دحض أقواله .

إن كاتب الرسالة لم يكتف بتخطئة أقطاب الرياضيين الذين ذكرهم فى فهم نظام التكوين العالمى ، ولكنه يتبرع فيشرح وجه خطئهم ، فقد قال :

« الواقع أن أينشتين فى مثاله انتهى إلى وجود شيء غامض وراء نظام الكتاب عبر عنه بعقل صاحبه - مؤلفه - والواقع أن هذا احتمال محض ، لأنه يصح أن يكون خاضعاً لحالة أخرى ، ونتيجة لغير العقل (كذا) ، ومثلنا عن المطبعة وحروفها ، وإمكان خروج الكتب خضوعاً لقانون الصدفة الشامل يوضح هذه الحالة (كذا) . أما ما يقوله السير جيمس جينز ، فرغم أنه أخطأ فى اعتباره الرياضة طبيعة الأشياء ، لأن نجاح الوجهة الرياضية فى ربط الحوادث وتفسير تصرفاتها لا يحمل على أن طبيعة الأشياء رياضية ، بل يدل على أن هنالك قاعدة معقولة تصل

بينه وبين طبيعة الأشياء، فالأشياء هي الكائن الواقع والرياضيات ربط ما هو واقع في نظام ذهني على قاعدة العلاقة والوحدة. وبعبارة أخرى إن الرياضيات نظام ما هو ممكن والكون نظام ما هو واقع، والواقع يتضمنه الممكن، ولذلك فالواقع حالة خصوصية منه. ومن هنا يتضح أنه لا غرابة في انطباق الرياضيات على الكون الذي نألفه، بل كل الغرابة في عدم انطباقها، لأن لكل كون رياضياته المخصوصة. فكون من الأكوان مربوطاً بالرياضيات شرط ضروري لكونه كوناً. من هنا يتضح أن السير جينز انساق تحت فكرة السبب والنتيجة كما انساق أينشتاين إلى التماس الناحية الرياضية في العالم. وهذا جعلهما يبحثان عن عقل رياضي وراء هذا العالم، وهذا خطأ، لأن العالم إن كان نظام ما هو واقع خاضعاً لنظام ما هو ممكن، فهو حالة احتمال من عدة حالات، والذي يحدد احتماله قانون الصدفة الشامل لا السبب الأول الشامل» انتهى.

يريد كاتب الرسالة مما مر أن يقول إن المثال الذي ضربته بالمطبعة ذات المليون حرف، وإمكان خروج الكتب منها خضوعاً لقانون الصدفة الشامل بدون الحاجة لعقل، يكفي لبيان ما يشكل على العلماء في هذا المجال.

فقولهم إن الكون قائم على نظام رياضي شامل لانسجامه مع العلم الرياضي الإنساني، خطأ محض. فإن ترابط حوادث الكون، وتصرفها على قانون رياضي لا يحمل على أن طبيعة الأشياء رياضية كما يقول: لأنه بعد أن يتوصل قانون (الصدفة) الشامل، في رأيه، إلى إنشاء كون من الأكوان يكون ضبطه بالقوانين الرياضية شرطاً ضرورياً لكونه كوناً ومن هنا أخطأ، كما يدعى، أقطاب الرياضيين في اعتبار أن الطبيعة تجري على نظام رياضي دقيق. والحقيقة أنها تجري على نظم الخبط، ومن هذا الخبط تتولد الأكوان ذات النظم الرياضية الدقيقة.

هذا مذهب غاية في الغرابة، فلا عجب أن ينفرد بالقول به واحد في

الخلق ! ولكن هذا لا يكفينا مؤنة مناقشته الحساب ، حتى لا يخيّل إليه أن العقول تعجز عن بيان خطئه فيه .

مناقشة هذه النظرية الإلحادية الحساب:

ليس من الحكمة أن نعتد في مناقشة صاحب هذه الرسالة على إيراد آراء علماء الكون سواء أكانوا رياضيين أم طبيعيين أم فلكيين ، لأنه يعترف بأن إجماعهم انعقد على أن للكون نظاماً أزلياً ، وأنه جاء على وتيرة رياضية في جميع أدواره ، وأنه منزّه عن الخط والاضطراب في جميع مكوناته . ولكن الذى يجدى فى هذه القضية هو مناقشته الحساب فى مفهوم نظريته ، وفى الأصول التى أقامها عليها إن كان لها أصول ، فنقول :

[أولاً] إن ما يقرره الدكتور من عالم الخيال المحض لا من عالم العلم ، حملة عليه شدة تهيامه بإبطال العقيدة بالخالق ، ولكن تهيام الإنسان بنفى أصل من الأصول ، لا يجوز أن يدفع به إلى متاهات يتجرد فيها من كل قوانين المنطق ، جريا وراء هوى من الأهواء النفسانية .

نعم إن العالم مع اشتغاله بالواقع المحسوس يسمح له أن يخرق بخیاله ما وراءه ليصل إلى السبب الأول الذى لا تناله المشاهدة ولا تبلغه التجربة ، ولكنه لا يسمح لنفسه أن يفعل ذلك إلا مستهديا بما بين يديه من الأصول ، ومحوطا بما يمكنه أن يحصل عليه من المرجحات .

فإذا كان العالم يرمى ببصره إلى أبعد ما تصل إليه قوى التلسكوب فلا يصادف غير نظام قائم على أدق أصول العلم الرياضى ، فلا حق له أن يستنتج منه أن العوامل التى صدر عنها الكون لا يسودها غير الخط المحض ؛ لأن سيادة النظام الرياضى الآلى فى كل مكان لا يسمح له بذلك ، ولكن يوجب عليه ضده ، وهو أن الكون يجرى على نظام محكم تسوده عوامل محكمة النظام إلى أقصى ما يتخيله التصور .

وجميع ملاحدة العالم قديماً وحديثاً بنوا إلحادهم لا على أن العامل الرئيسي هو الخط، لأنهم لم يروه، ولكن على أنه وليد نظام آلي محض لا يصدر عنه إلا ما هو آلي منتظم كل الانتظام. فقد قال بوختر إمام الملحدين: «ما دمنا لا نرى في كل مكان غير نواميس منتظمة تصدر عنها كائنات منتظمة، فلا داعي يدعونا إلى افتراض وجود سبب عاقل أوجده»، وغفل عن أن هذه النواميس مظاهر لسبب عاقل أوجدها. ولكن بوختر لا يستطيع أن يقول كما يقول الدكتور صاحب الرسالة: أنه ما دمنا لا نرى إلا نواميس منتظمة فلا مانع يمنع أن تكون هذه النواميس حالة لكون منتظم أوجده سبب أول هو ناموس الخط المحض.

وما الذي يحمله على التجرؤ على هذا الافتراض، ولم ير في الوجود كله ركناً منعزلاً يعمل فيه ناموس الخط، وتنتج منه كائنات منتظمة، تخرج بحكم نظامها من سيادته عليها وتصبح مستقلة عنه، توهم أنها صادرة من أصول رياضية دقيقة، ونظام آلي محكم؟

إن كل ما وصل إليه خيال المتخيلين في أمر الخط من الملاحدة، أنهم قالوا إن الكون محكوم من أزل الآزال بقوانين محكمة الوضع، وهي دائبة على العمل بغير قصد، فتارة ينتج عنها كائنات منتظمة وأخرى شاذة، ولكنها لقيامها على النظام لا تزال بهذه الشواذ حتى تبيدها أو تحيلها إلى النظام المحكم، ولذلك ترى كل كائنات الوجود محكمة الصنع.

إذا تقرر هذا فعلى أي أساس استند الدكتور في تخيل أن السبب الأول للوجود هو الخط المحض، وليس في الوجود ما يمكن من الاستدلال به عليه؟ وكيف يأمل أن يثبت دعوة خيالية محضة لا تستند على أي أصل من أصول العلم، بل على أي خيال من خيالات أصحاب الفلسفات الإلحادية؟

أليس انفراده بالقول الذي أورده، وهو يعترف بذلك، يصح أن يكون من أقوى أسباب الارتياب فيه، بل القذف به إلى عالم المهملات؟

يقول إنه أرسل مذكرة علمية برأيه هذا لمعهد الطبيعيات الألماني في سنة ١٩٣٤ م، ولا عبرة بإرسالها فقد مضى عليها ثلاث سنين ولم يتلق عنها تأييدا إلى اليوم، ومعنى ذلك أنهم أهملوا أمرها وعدوها من الخيالات، وإلا فقد كانوا يملئون الصحف بإشاعتها والمناقشة فيها ككل الآراء الجديدة التي يتخيل من ورائها زيادة لمادة العلوم.

[ثانيا] هل تصح تسمية الخط بالقانون؟

يعبر الدكتور عن رأيه في الخط بقوله: (قانون الصدفة الشامل) فهل تسلم له هذه التسمية؟ المعروف أن الخط، وهو يسميه الصدفة - هو النظام المحض، والفوضى المجردة من كل قانون وضبط، فهو يتخيل أن القوى العالمية كانت على حالة تخبط هائل، فصدر عنها على مقتضى قوانين الاحتمال، كون منتظم بديع الصنع هو ما نحن فيه، وما عليه العالم إلى أبعد ما يصل إليه التلسكوب. فهل يحق له وقد اعتبر القوى العالمية في حالة فوضى وتخبط أن يتخيل وجود قانون يسيطر عليها؟ وهل هذا القانون من الكون أم خارج عنه؟

إن الكاتب قد أكثر من ذكر قوانين الاحتمال، ولكنها عندنا لم تسم بالقوانين إلا لأنها تطبق على موجودات منتظمة، وقد اكتشفها الفلكي لابلاس (٧٧) للترجيح لا للجزم، ورتبها على حوادث جارية على النظم الطبيعية المقررة، لا على حوادث خيالية لا وجود لها. فكيف يطبق حساب الاحتمال العلمي على عالم الخط المحض الذي لا أثر للنظام فيه، ولا قيام لكائن منتظم معه؟ وإذا كان الوصف المميز للخط هو خلوه من كل قانون، فكيف يلحق به نظام رياضي محض كحساب الاحتمال القائم على قوانين ثابتة، ونظم مستقرة؟ من العالم المحسوس

(٧٧) لابلاس - بييرسيمون (١٧٤٩ - ١٨٢٧ م) فلكي ورياضي فرنسي: اشتهر بفرضيته القائلة: إن أصل النظام الشمسي ضباب سديمي. قام بتحسين نظرية الاحتمالات. وأسهم في تأكيد نظرية الجاذبية.

الذى يعترف الكاتب بأنه قائم على أصول رياضية؟

يضرب الكاتب لمراده مثلاً بوجوه زهر الطاولة، ويقرر أن الدش لا بد من مجيئه مرة فى كل ست وثلاثين رمية للزهر. ويغفل عن أن وجوه الزهر قائمة على شكل هندسى وأعدادها معينة مكتوبة، وهى بجماليتها موجودة فى عالم آلى يسوده النظام فى كل ذرة من ذراته، فلا بدع أن تسرى عليه قوانين الاحتمال، ولكن عالم الخبط الذى لا أثر للعدد فيه، ولا صورة متعينة لشيء من أشياءه، ولا وجود للقوانين فيه، كيف يطبق عليه عمل رياضى قائم على أصول مقررة فى عالم تسوده القوانين وتحفظه من أى نوع من أنواع الخبط؟

[ثالثاً] هل يعقل صدور النظام فى الخبط العام بدون

سبب خارجى؟

إن ما يذكره كاتب الرسالة الإلحادية من تعليل وجود الكون من طريق الخبط والاتفاق يجب أن يسبقه تصور لذلك العالم. فإذا أخذ أخذ بنظريته وجب عليه أن يعتقد أن العالم محدث غير قديم، خلافاً لرأى جميع الملحدين، وأن العالم لم يكن فيه غير قوى لا ضابط لها ولا منظم من أى نوع كان، حتى ولا من نوع النواميس الأزلية الأبدية التى يتخيلها الملحدون.

فإن قال بوجود نواميس فى ذلك العهد لم يصدق على العالم أنه كان عالم خبط واتفاق.

فمثل هذا المحيط اللانهائى من القوى الشائرة المتخبطة المنحلة النظام، لا يعقل أن يتولد فيه نظام على وجه الإطلاق. وقد لاحظ أقطاب الملحدين هذا الأمر فقرروا أن القوى العالمية مقودة بنواميس أزلية غاية فى الإحكام ملازمة لها، وليست فوضى ولا متخبطة افترضوا هذا خشية أن يعترض عليهم بمثل ما نعترض به على كاتب الرسالة اليوم، من أن الخبط لا يعقل أن يولد نظاماً، فتبطل حججهم، ويزدري الناس مذهبهم.

ولكن كاتب تلك الرسالة يقول: بلى إن قوانين الاحتمال تسمح أن

نتصور صدور الكون المنتظم ، المقود بنواميس حكيمة ، من صميم هذه القوى العالمية المتخبطة .

يقول هذا ويغفل أن فى قوله قوانين الاحتمال تناقضا لا يسيغه عقل عاقل فى الأرض ، فإن افتراضه سيادة الخبط والاتفاق فى العالم تنفى وجود أى ضرب من ضروب القوانين فيه .

إنه قال كما نقلناه عنه : «إن العالم الخارجي - عالم الحادثات - يخضع لقوانين الاحتمال» . فهل غاب عنه أن ما يصدق على عالم الحوادث الطبيعية المقودة فى كل ذرة من ذراتها بنواميس محكمة ، لا يعقل أن يصدق على عالم خبط واتفاق ليس فيه حوادث مترابطة ولا قوانين تسود عليها ؟ وإذا استساغ أن يعتقد أن ذلك العالم المتخبط توجد فيه قوانين الاحتمال ، فما الذى يمنعه أن يعتقد بوجود كل ضروب النواميس فيه ؟ فلو سلمنا له جدلا أن قوانين الاحتمال حاولت مرة أن توجد كائنا منتظما ، فهل نستطيع أن نعقل أن القوى العالمية الشائرة من حوله تدعه يتكون فى هدوء وسكون ، ولا تعدو عليه فتفسده قبل أن يتم تكوينه ؟ ما الذى يمنعها من العدوان عليه ، بل ما الذى يمنع قوانين الاحتمال من توليد كائن آخر منتظم بجواره يناقضه ويحرمه أن يتطور إلى أن يبلغ حد الكمال ؟

إذا لم يستطع أحد أن يسيغ تصور هذا ، فهل يسيغ أن تترك القوى الشائرة المتخبطة ، حرية العمل لقوانين الاحتمال ، حتى تولد ملايين من مجموعات شمسية تملأ فضاء لا حد له تسودها قوانين عامة واحدة ، لا يختل لها نظام فى عدد لا يحصى من ملايين السنين ، ولا تعدو عليها فتجعلها حطاما متناثرا فى الهواء ؟

هنا يحتاج الآخذ بنظرية الخبط العام أن يتخيل أن القوى العالمية كانت فى حالة سكون تام لا فى حالة ثوران ، فإذا تفضلت قوانين الاحتمال أن توجد كونا أو أكوانا كثيرة ، تركتها تلك القوى أن تفعل ما تشاء .

ولكن هذا الخيال يؤدى صاحبه أن يعتقد بأن القوى فى عالم الخبط

العام مجردة من الحركة والتأثير فيما حولها . وإذا كانت كذلك فكيف يتصور أن تسود عليها قوانين الاحتمال ؟

لقد شبه الكاتب عمل قوانين الاحتمال بحركة زهر النرد ، ولكن غاب عنه أن زهر النرد إذا لم يتحرك فلا يعقل أن يأتي الدش منه فى كل ٣٦ رمية مرة واحدة ، بل يبقى على ما هو عليه إلى الأبد .

وعليه فلا يعقل أن تكون القوى كانت ساكنة ، فلا بد أنها كانت فى حالة حركة لا ضابط لها ، ثم يصبح لها ضوابط متى آلت إلى كائنات بواسطة قوانين الاحتمال . وإذا كانت كذلك فكيف لا تعدو القوى المتخبطة العامة على أى جزء منها ، فترفع عنه تأثير قوانين الاحتمال ؟ أى مانع يمنعها من ذلك وهى محيطة بها من كل مكان ؟

وكيف يعقل حدوث نواميس رياضية محكمة ، لكون تولد من قوى مجردة من كل ناموس ، ومن أى ضابط كان ؟

يقول كاتب الرسالة : لا غرابة فى ذلك فما دام قد وجد كون فإن ضبطه بالرياضيات شرط ضرورى لقيامه على حالة كون قائم بنفسه .

نقول فى هذا القول تحكم يتنزه عن مثله أهل العلم ، فإذا سلمنا جدلاً بأن قوانين الاحتمال أوجدت مجموعة شمسية ، فما الذى يوجب عليها أن تجعلها على نظام رياضى دقيق ، وأن تحيلها بجميع النواميس المحكمة التى لا تكفى فقط لتماسك أجزائها ولكن لتحيلها بنواميس أخرى تصلح لتكوين كائنات نباتية وحيوانية عليها ، ولدفع هذه الكائنات للتطور والترقى حتى يبلغ بعض آحادها إلى درجة عالية من إدراك الذات والتعقل ؟

وإذا اتفق ذلك لمجموعة شمسية ، فهل يتفق مثله لملايين المجموعات الشمسية السابحة فى الفضاء ، وعلى أبعاد لا يصل إليها الوهم ، وتكون كل هذه القوانين واحدة فيها ومتكافئة فيما بينها إلى هذا الحد المحير للعقل ؟

لم هذا التحكم كله ؟ لأجل القول بأن أصل الوجود قوى متخبطة لا

ضابط لها؟ وأى فائدة للإلحاد من هذا الافتراض، وقد أساغ الملحدون وجود نواميس محكمة ملازمة للقوى العالمية من أزل الآزال؟ إن هذه الثمرة الضئيلة لا تساوى أن يتعسف الإنسان هذا التعسف كله ليثبت أمرا لا يسيغه عقل فى هذا العالم.

نعم إن بناء النظريات الجديدة أمر محبب إلى النفوس، تنساق إليه الفطر ذات المطامح البعيدة، ولكن لو كانت هذه الشهوة النفسية تدفع إلى مثل هذه المواطن من الخيالات فيجب وقفها عند حد، فإنها تصبح مدمومة، ولا يجنى صاحبها من ورائها غير الخيبة وسوء القالة.

ولكن يلوح لنا أن الذى حفز كاتب الرسالة لأن يدفع بنفسه إلى هذه المهمة من الخيال المحض، هو أن يتفادى ما يلزم القائلين بوجود النواميس الأزلية المحكمة من الإيرادات، فقد قيل لهم إن ما تقررونه من وجود تلك النواميس الرياضية المحكمة ملازمة للهولى الأولية، هو مظهر الحكمة الإلهية، وإلا فكيف يعقل وجود قوى منتظمة، تؤدى إلى كائنات غاية فى الإبداع، دون أن يكون وراءها عقل أوجدها؟ أراد صاحبنا أن يتقى هذه الإيرادات فقفز قفزة خيالية بحثة يرد عليها من الاعتراضات أكثر مما يرد على تلك، ويكون موقف المنابذ لها أشد حصانة ومناعة من موقفه حيال جميع النظريات الإلحادية مجتمعة.

قصة المطبعة ذات المليون حرف:

قال كاتب الرسالة:

«إن الصدفة التى تخضع العالم لقانون عددها الأعظم تعطى حالات إمكان. ولما كان العالم لا يخرج عن مجموع من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض فى وحدات تتداخل وتتناسق، ثم تنحل وتتباعد، لتعود من جديد وتنتظم، وهكذا خاضعة فى حركتها هذه لحالات الإمكان التى يحددها قانون العدد الأعظم الصدفى. مثل العالم فى ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف. وقد أخذت هذه فى الحركة والاصطدام فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتنحل، هكذا فى دورة لا نهائية.

فلا شك أنه في دورة من هذه الدورات اللانهائية لابد أن يخرج هذا المقال الذي تلوته الآن، كما أنه في دورة أخرى من دورات اللانهائية لابد أن يخرج كتاب «أصل الأنواع» وكذا «القرآن» مجموعاً منضداً مصححاً من نفسه «كذا»، ويمكننا أن نتصور أن المؤلفات التي وضعت ستأخذ دورها في الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان في اللانهائية اهـ.

ونحن نقول رداً على هذا الكلام:

إن من الابتلاء المر أن يضطر الإنسان في يوم من الأيام للدفاع عن رأيه بمثل هذه الأقوال التي تشذ عن كل قاعدة عقلية وعلمية. وقد فندنا كل ما ذكره الكاتب مما سماه قانون الصدفة الشامل، وبيننا تناقضها مع قوانين الاحتمال بما لا مزيد عليه.

والآن نتصدى لتشبيهه فعل قانون «الصدفة» وما تخضع له من قوانين الاحتمال بمطبعة ذات مليون حرف، لكل من وحدات الأبجدية، وقد درج الناس إذا ابتلوا بأقيسة فاسدة على أن يقولوا: هذا قياس مع الفارق. ولكننا مضطرون حيال ما نحن بصدده أن نقول: هذا قياس مع كل ما يتخيل من الفوارق.

فكيف يسوغ لباحث أن يشبه حالة القوى الوجودية العارية من كل قانون، المجردة من كل ضابط، كما يفترضها الكاتب، بآلة ميكانيكية كالمطبعة قائمة على أدق قوانين الميكانيكا والرياضة، ولها قطع منقوش على رءوسها حروف تتألف منها كلمات، وهي مفصلة تفصيلاً هندسياً، بحيث يقوم بعضها إلى جانب بعض فتؤلف منها صحف، وللمطبعة أسطوانات مكسوة بالغراء تستمد من محبرة بجوارها حبرا تنقله إلى الحروف، بحركات مدبرة تدبيرا محكما. وهذه المطبعة الميتة لا تغني شيئاً إذا لم يكن لها عمال يحركونها، ويدبرون دوراتها، ويراقبون كل خلل يطرأ عليها أثناء العمل؟

إن هذا التشبيه معيب للدرجة القصوى، بل هو غير جائز أصلاً، ومجيئه من باحث ينتمى للرياضيين يزيد في غرابته، ويجعله أطروفة

الأعاجيب فى عصر المباحث المدققة، والمقررات المحررة.
وأدخل من كل ما مر فى عالم الأوهام والخيالات، زعم الكاتب أن
المطبعة ذات المليون حرف تستطيع تحت تأثير قانون الخبط الشامل،
أن توجد جميع المؤلفات التى قام بوضعها العقل البشرى الناقص، أو
تنزلت من العلم الإلهى الكامل، فهذا القول لو صدر من جاهل ساذج لا
حظ له من أبسط ضروب الثقافة العقلية، لما اغتفر له بحال من الأحوال،
وعيب عليه التلفظ به، فما ظنك وهو صادر من رجل يحمل شهادات
علمية راقية؟

ومن عجب أن كاتب هذه الرسالة اعتماداً على ما قرره فى أمر هذه
المطبعة الوهمية يناقش عباقرة الرياضيين، ويتخيل أنه يلزمهم الحجة،
فيعيب على العلامة الكبير أينشتاين تشبيهه الوجود بكتاب، وقوله كما
أن وراء الكتاب عقلاً ألفه، فكذلك الكون يجب أن يكون وراءه حكيم
أوجده، يعيب عليه هذا القول ويرد عليه بقوله: «الواقع أن هذا احتمال
محض لأنه يصح أن يكون «أى الكتاب» خاضعاً لحالة أخرى، ونتيجة
لغير العقل، ومثلنا عن المطبعة وحروفها وإمكان خروج الكتب خضوعاً
لقانون الصدفة الشامل يوضح هذه الحالة» المدهش المحير للعقل فى
هذا الرد أنه يعيب على أينشتاين قوله إن الكتاب يدل دلالة قاطعة على
وجود عقل وضعه، ويدعى أن هذه الدلالة خاطئة، إذ يصح أن يكون نتيجة
لغير العقل، أى لقانون الخبط المحض!!

أقسم لولا أنى أنقل عبارات الكاتب لخشيت أن يظن ظان أنى أتقول
عليه. فهل يحتاج مثل هذا الخبط إلى رد؟

إننا كنا نستطيع أن لا نرد عليه بحرف، لأن رسالته تحمل فى ثناياها
معاول هدمها، معاول لا يستطيع أبلغ قلم أن يأتى بأشد فعلاً منها، ولكننا
خشينا أن يتوهم من لا علم له أن هذا الكلام فيه إثارة من علم، لاسيما
وهو يقول: «إنها تعطى العالم مفهوماً جديداً وتجعلنا ننظر له نظرة
جديدة غير التى ألفناها. ومن هنا جاءت صعوبة تصور مفوماتها، لأن

التغير الحادث (أى الذى تحدثه) أساسى يتناول أسس التصور نفسه». فكتاب الرسالة لا يخفى أن كلامه يتعذر فهمه، ولكن لا لأنه وهمى محض، بل لأنه يغير أصول الفهم، ويتناول أسس التصور نفسه، فهو والحالة هذه يتناول إلى إحداث حدث عقلى، بوضع أسس جديدة للتصور، بحيث يجعلك لو قرأت كتابا لا تحكم بأن عقلا وضعه، لأنه قد يكون (كما يقول هو نفسه) نتيجة لغير العقل، أى لقانون (الصدفة) الشامل، ومعتمده فى ذلك ما مثل به من المطبعة ذات المليون حرف!! وهذه طامة لا بد من مناقشته الحساب فيها، وإنا لسائلوه: هل يستطيع تغيير أسس التصور، وهى ضمن النظام الكونى، وقامت على ما قام عليه الكون كله من الأصول الرياضية الثابتة، والقواعد الطبيعية الركينة، وقد أفنى العلماء أعمارهم فى تأسيسها على ما خلقت له من المنطق العلمى، القائم على اليقينيّات العلمية؟ وإذا أمكن ذلك فهل يرجى خير من قلبها وجعلها صالحة للأخذ بكل خيال يقدم إليها، والاعتداد بالافتراضات والاحتمالات التى لا تمت إلى العلم بأوهى صلة، لتجد كل الخزعبلات والأوهام طريقا لإفساد عقول الناس بالأوهام التى لا تصدر عن أصل ثابت، ولا تقوم على أساس صحيح؟

إن تغيير أسس التصور على هذا النحو يعود بالإنسانية إلى العهود المظلمة التى كانت فيها، ويقضى على جميع الثمرات التى حصل عليها مصلحو العلم والفلسفة، ويدفع بالناس إلى متاهات من الخيالات لا يجدون فيه حدا يقفون عنده.

إن اليوم الذى يقرأ فيه الرجل كتابا فيتبادر إلى ذهنه احتمال أن يكون قد صدر عن غير عقل، ولكن بتأثير قانون الخطب الشامل تحت قيادة نواميس الاحتمال، وأن يكون خرج مرتبا مجموعا مصححا من المطبعة ذات المليون حرف، إن ذلك اليوم يكون فيه التصور الإنسانى قد انحل انحلالا لا يرجى معه التئام، ووصل من عالم الخطب إلى مكان سحيق.



● تمهيد :

بقلم الأستاذ الدكتور / محمد عمارة ٣

● عقيدة الألوهة

للدكتور / أحمد زكي أبوشادي ٢٧

● لماذا أنا ملحد؟

للدكتور / إسماعيل آدهم ٥١

● لماذا أنا مؤمن؟

للدكتور / أحمد زكي أبوشادي ٦٧

● لماذا هو ملحد؟

للعلامة / محمد فريد وجدى ٨٣



موقع عالمنا في فلك مجرة درب التبانة التي تمثل بدورها بقعة ضئيلة تدور في فلك الكون

الأزهر

ALAZHAR
MAGAZINE

هدية مجلة الأزهر المجانية لشهر جمادى الآخرة ١٤٣٥ هـ

www.AlazharMag.com